

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 95 /24

Počet vyhodnotených pripomienok 95

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 52 /10

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 30 /11

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 13 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia rádií Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (2o,5z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Národný bezpečnostný úrad	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Rada pre mediálne služby	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Rozhlas a Televízia Slovenska	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Republiková únia zamestnávateľov	17 (1o,16z)	0 (0o,0z)		

20.	Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Verejnosť	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	95 (71o,24z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AmCham Slovakia	Čl. Bodu 36, čl. I § 145b ods. 1 písmena a) Obyčajná pripomienka: Nepovažujeme za primerané stanoviť sumu maximálnej pokuty vo výške do 6 % paušálne pre všetky jednotlivé porušenia a navrhujeme prehodnotiť a diferencovať v závislosti od závažnosti a charakteru konkrétnej povinnosti, s porušením ktorej sa má sankcia spájať. Ako vyplýva aj z odôvodnenia (recitálu 117) DSA, nariadenie určuje túto výšku ako maximálne možnú, ktorú by členské štáty nemali prekročiť a členské štáty majú súčasne zohľadniť aj všeobecné požiadavky kladené na ukladanie pokút.	O	N	Navrhované znenie čl. I § 145b ods. 1 písm. a) je v súlade s nariadením (EÚ) 2022/2065, pričom na ukladanie sankcií v individuálnych prípadoch sa budú vzťahovať všeobecné zásady pre ukladanie pokút v rámci činnosti Rady pre mediálne služby v zmysle § 140 zákona o mediálnych službách.
AmCham Slovakia	Čl. Bodu 30, čl. I Zásadná pripomienka Považujeme za potrebné upraviť režim prieskumu rozhodnutí Rady pre mediálne služby na základe § 133a	O	ČA	Rozhodovanie o uložení nápravných opatrení bolo vyňaté spod režimu rozhodnutí predbežnej povahy a preklasifikované ako druh sankcie. Rozhodnutia o nápravných opatreniach sa budú vydávať v klasickom správnom konaní, kde riadnym opravným prostriedkom je odvolanie. V prvostupňovom konaní bude Rada pre mediálne služby rozhodovať v senáte a o odvolaní v pléne. Na súdny prieskum rozhodnutí o nápravných opatreniach sa bez potreby ďalších legislatívnych zmien

				vzťahuje Správny súdny poriadok. Pre predbežné opatrenia boli ako prostriedok nápravy ponechané námietky. Predbežné opatrenia v navrhovanom § 133a ods. 2 predstavujú inštitút predbežného procesného opatrenia, ide o dočasný prostriedok, ktorého cieľom má byť podľa čl. 51 ods. 2 písm. e) nariadenia (EÚ) 2022/2065 vyvarovať sa riziku vážnej ujmy. Takéto opatrenia sa ukladajú v nevyhnutných prípadoch, v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas, ale nepredchádza im tradičné správne konanie, stačí, ak relevantné skutočnosti, ktorých sa predbežné opatrenie týka, sú osvedčené v takej miere, aby odôvodňovali jeho aplikáciu. O námietkach bude na základe zmeny v § 112 rozhodovať plénum Rady. Pokiaľ ide o súdny prieskum rozhodnutí predbežnej povahy, platí § 7 písm. e) Správneho súdneho poriadku. Pokiaľ ide o rozhodnutie o vyhlásení záväznosti záväzku, rozhodnutie sa vydáva len na návrh účastníka konania, ktorému sa
--	--	--	--	--

				vyhovie. Pokiaľ ide o neprijatie ponúkaného záväzku, odôvodnenie neprijatia je súčasťou rozhodnutia o uložení sankcie, ktoré je napadnuteľné odvolaním v režime správneho poriadku a preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.
AmCham Slovakia	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Navrhujeme vyjasniť otázku aplikácie článkov 9 a 10 DSA zo strany vnútroštátnym orgánov, ktoré vnútroštátne orgány sú zmocnene vydávať príkazy v zmysle čl. 9 a 10 DSA a na základe akých právnych predpisov. Takéto príkazy by sa mali označiť ako príkazy vydané na základe čl. 9 a 10 DSA s jasnou informáciou pre poskytovateľa, že ide o príkaz v zmysle DSA, na ktorý sa viaže plnenie povinností v zmysle DSA. Nie je celkom zrejmé, čo sa bude považovať napr. za príkaz v zmysle čl. 10 DSA , či to budú akékoľvek požiadavky štátnych orgánov na základe všeobecného oprávnenia požadovať súčinnosť od tretích strán, ak tak upravuje osobitný predpis alebo len špecifické príkazy takto označené (napr. príkazy v trestnom konaní). Navrhujeme legislatívne jasnejšie stanoviť a doriešiť aj otázku aplikácie odseku 5 vo väzbe na odsek 6 článkov 9, 10 DSA (plnenie oznamovacích povinností voči príjemcom služby), najmä vo väzbe na prípady, ak sa budú informácie vyžadovať pre účely trestného konania, vyšetrovania alebo predchádzania trestnej činnosti alebo ak to môže byť v kolízii s povinnosťou mlčanlivosti, ktorá môže vyplývať pre poskytovateľov z	O	ČA	Pripomienka bola akceptovaná v rozsahu vyjasnenia vzťahu medzi § 153 zákona o mediálnych službách a čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Možno súhlasiť s návrhom pripomienkujúceho subjektu, že z vydaného príkazu musí byť jeho adresátovi zrejmé, či ide o príkaz podľa čl. 9 alebo čl. 10 nariadenia (EÚ) 2022/2065, na ktoré sa viažu povinnosti poskytovateľov sprostredkovateľských služieb. Vzhľadom na zásadné vplyvy čl. 9 a 10 nariadenia (EÚ) 2022/2065 sa nateraz pristupuje k minimalistickej implementácii nadväzujúc na doterajšie kompetencie Rady pre mediálne služby. V prípade, že aplikačná prax preukáže, že minimalistická implementácia nie je

	osobitných predpisov regulujúcich príslušný sektor (napr. §117 ods. 17 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách), kde máme za to, že v takých prípadoch sa má prednostne uplatniť povinnosť mlčanlivosti vyplývajúca z vnútroštátnej úpravy. Napríklad navrhujeme upraviť doplnením druhého odseku v § 52a): (2) Povinnosť podľa osobitného predpisu(odkaz 1) sa neuplatňuje, ak je jej plnenie v rozpore so zákonom uloženou alebo uznanou povinnosťou mlčanlivosti (odkaz 2) alebo tak vyplýva z príkazu alebo právneho predpisu na základe ktorého sa príkaz vydal. S doplnením odkazov Odkaz 1) čl. 9, 10 odsek 5 Nariadenia (EÚ) 2022/2065 Odkaz 2) Napríklad § 117 ods. 17 zákona č. 452/2021 Z.z.			postačujúca, prípadne vyplynie z iných právnych predpisov EÚ požiadavka na udelenie oprávnenia podľa čl. 9 alebo čl. 10 nariadenia (EÚ) 2022/2065 konkrétnym orgánom v súvislosti s ich špecifickou pôsobnosťou, pristúpi sa k ďalším legislatívnym zmenám. Predkladateľ primerane doplnil aj osobitnú časť dôvodovej správy. Pripomienkujúci subjekt zdôvodnenie akceptoval.
AmCham Slovakia	Čl. Bodu 31, čl. I Zásadná pripomienka: (doplnenie nového písmena e) v § 134) sa navrhuje vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie novej sankcie, ktorú by mohla ukladať Rada pre mediálne služby, nie je v súlade s DSA. Tak závažný zásah do slobody podnikania by mal byť vykonaný len na základe súdneho rozhodnutia vydaného v konaní iniciovanom koordinátorom pre mediálne služby za kumulatívneho splnenia podmienok stanovených v nariadení, ktoré je potrebné transparentne a jednoznačne preklopiť do národnej legislatívy.	O	ČA	Ustanovenie bolo presunuté do § 133b a preformulované sledujúc znenie § 51 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Cieľom je, aby Rada pre mediálne služby ako koordinátor digitálnych služieb uplatňovala právomoc podávať návrh na dočasné obmedzenie prístupu príjemcov k službe, resp. k online rozhraniu poskytovateľa sprostredkovateľskej služby v rozsahu a spôsobom, ako to predpokladá nariadenie (EÚ) 2022/2065.
AmCham	Čl. K Bodu 36, čl. I § 145b ods. 3 Zásadná pripomienka: § 145b) ods. 3 Navrhujeme vypustiť §	O	ČA	Čl. 51 ods. 2 písm. d) v spojení s čl. 52 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2022/2065

Slovakia	145b) odsek 3 v celom rozsahu. Odôvodnenie: Pravidelné penále ako sa určuje v tomto odseku, sa v nadriadení upravuje len vo vzťahu k poskytovateľovi veľmi veľkej online platformy alebo veľmi veľkého internetového vyhľadávača. Možnosť uloženia pravidelného penále vo vzťahu k iným poskytovateľom nie je celkom opodstatná, nakoľko DSA bližšie nešpecifikuje podmienky ani okruh povinností za ktoré sa pravidelné penále môže uložiť pri iných poskytovateľoch.			požaduje, aby koordinátori digitálnych služieb vo všetkých členských štátoch disponovali právomocou ukladať pravidelné penále. S prihliadnutím na skutočnosť, že táto kompetencia na úrovni koordinátorov digitálnych služieb nie je bližšie špecifikovaná v predmetných článkoch, pri implementácii sa s cieľom zachovať právnu istotu pre poskytovateľov sprostredkovateľských služieb použila analógia k právomoci Európskej komisie ukladať pravidelné penále podľa čl. 76 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Po vzájomnom vysvetlení bolo výslovne doplnené, že pravidelné penále sa bude počítat' len za obdobie od dátumu uvedeného priamo v rozhodnutí, ktorým sa pravidelné penále ukladá, do času splnenia povinnosti, pre nesplnenie ktorej sa pravidelné penále uložilo.
AmCham Slovakia	§ 1 (c) Zásadná pripomienka: Návrh predpokladá, že do § 1 bude za písmenom b) vložené nové písmeno c), ktoré do zahrnie do pôsobnosti Zákona o mediálnych službách aj poskytovateľa sprostredkovateľskej služby. Vzhľadom na to, že Akt o	O	ČA	Pôsobnosť Rady pre mediálne služby vo vzťahu k poskytovateľom sprostredkovateľských služieb bola spresnená doplnením nového § 7a do zákona o mediálnych službách.

	digitálnych službách (EÚ 2022/2065) (ďalej len DSA) predpokladá (čl. 2) rozsah pôsobnosti DSA v celej EÚ popri zachovaní princípu krajiny pôvodu ako jedného zo základných pilierov, považujeme za upresniť, že pôsobnosť Rady pre mediálne služby (ďalej len „RPMS“) sa vzťahuje len na poskytovateľov sprostredkovateľských služieb s miestom podnikania na Slovensku, v súlade so zásadou krajiny pôvodu.			
AmCham Slovakia	§ § 1 a § 52 Zásadná pripomienka: Návrh zákona implementuje DSA a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (ďalej len P2B), čím rozširuje rozsah Zákona o mediálnych službách (ZMS) tak, že sa vzťahuje na „poskytovateľov sprostredkovateľskej služby“ a vyžaduje, aby títo poskytovatelia plnili svoje povinnosti podľa ZMS, DSA a P2B (navrhované ustanovenia § 1 písm. c) a § 52a ZMS, článok 1 body 1. a 2. Návrhu zákona). Z toho vyplýva, že definície podľa DSA a P2B zahŕňajú ten istý typ poskytovateľa, čo nie je pravda. Dovoľujeme si navrhnúť sprehľadniť Návrh zákona tak, že aby výslovne rozlišoval medzi službami, ktoré sú relevantné pre DSA a službami, ktoré sú relevantné pre P2B (napr. v čl. 1 ZMS v znení čl. 1 ods. 1 návrhu zákona). Tým by sa zabezpečilo, že v ďalších častiach ZMS budú jasne vymedzené povinnosti vzťahujúce sa na jednotlivé typy poskytovateľov služieb.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
AmCham	Čl. Bodu 30, čl. I Zásadná pripomienka: Navrhujeme aby v súvislosti s § 133a)	O	A	Formulácia § 133a ods. 2 bola upravená podľa navrhovaného znenia,

Slovakia	ods. 2 bol riadne upravený procesný postup Rady pre mediálne služby. Zároveň navrhujeme § 133a) ods. 2 upraviť minimálne nasledovne: „Ak hrozí riziko vážnej ujmy príjemcom služby, môže regulátor na základe zistenia zrejmeho porušenia povinnosti podľa osobitného predpisu(66b) uložiť poskytovateľovi sprostredkovateľskej služby primerané predbežné opatrenie, ktorým poskytovateľovi sprostredkovateľskej služby nariadi, aby upustil od porušovania povinnosti, aby niečo konal alebo sa zdržal určitého konania. Regulátor v rozhodnutí o predbežnom opatrení určí trvanie predbežného opatrenia, ktoré môže podľa potreby predĺžiť, a to aj opakovane. Predbežné opatrenie sa zrušuje najneskôr rozhodnutím vo veci dodržiavania povinností podľa osobitného predpisu.66b) v konaní, ktoré bolo začaté v súvislosti s vydaním predbežného opatrenia.“ Odôvodnenie: V prvom rade z predmetného bodu nie je zrejmé, aký proces predchádza zisteniu zrejmeho porušenia povinnosti podľa osobitného predpisu. Je nevyhnutné, aby postup Rady pre mediálne služby, ktorý vedie k uvedenému zisteniu, bol riadne upravený v zákone o mediálnych službách, prípadne jednoznačne podriadený pod správny poriadok. Zároveň požadujeme reflektovať znenie v článku 51 ods. 2 písm e) nariadenia EU 2022/2026 (ďalej len „DSA“) tak aby bolo možné uložiť predbežné opatrenie, ktoré je primerané sledovanému záujmu. V druhej vete navrhujeme upresnenie v tom zmysle, aby bolo zrejmé že ide o rozhodnutie vo veci samej vydané v rámci začatého výkonu dohľadu.		vrátane dodatočných úprav, podľa ktorých trvanie predbežného opatrenia bude časovo ohraňované maximálnou zákonnou lehotou, ale s ponechaním právomoci Rady predbežné opatrenie predĺžiť. Boli tiež výslovne doplnené ďalšie dôvody zániku predbežného opatrenia stanovilo sa, že po uložení predbežného opatrenia rada bezodkladne začne konanie o porušení povinností podľa zákona o mediálnych službách. Zároveň bolo doplnené, že na vydávanie predbežného opatrenia sa budú vzťahovať základné ustanovenia správneho poriadku (najmä o vylúčení zamestnancov, počítaní lehôt, doručovaní...). Predbežné opatrenia v navrhovanom § 133a ods. 2 predstavujú inštitút predbežného procesného opatrenia, ide o dočasný prostriedok, ktorého cieľom má byť podľa čl. 51 ods. 2 písm. e) nariadenia (EÚ) 2022/2065 vyvarovať sa riziku vážnej ujmy. Takéto opatrenia sa ukladajú v nevyhnutných prípadoch, v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas, ale nepredchádza im
------------------------	--	--	--

				tradičné správne konanie, stačí, ak relevantné skutočnosti, ktorých sa predbežné opatrenie týka, sú osvedčené v takej miere, aby odôvodňovali jeho aplikáciu. Predbežné opatrenie má byť svojím obsahom a rozsahom primerané riziku vážnej ujmy, ktorá hrozí. Vzhľadom na predbežný charakter opatrenia sa nebude uplatňovať klasický riadny opravný poriadok – odvolanie, ale osobitne formulovaný prostriedok – námietky. O námietkach bude na základe zmeny v § 112 rozhodovať plénum Rady. Na základe dohody s pripomienkujúcim subjektom bola predĺžená lehota na podanie námietok z troch na desať dní. Pokiaľ ide o súdny prieskum rozhodnutí predbežnej povahy, platí § 7 písm. e) Správneho súdneho poriadku.
AmCham Slovakia	Čl. K bodu 47, čl. I § 153 ods. 2 Zásadná pripomienka: Navrhujeme upraviť § 153 ods. 1 tak, aby bolo zrejmé, či a na ktoré sprostredkovateľské služby majú dopady jednotlivé odseky v § 153. Navrhujeme doplniť všetky obsahové náležitosti ako vyplýva z čl. 9 DSA, vrátane týchto: - odkaz na právny základ rozhodnutia vrátane informácie, či ide o	O	ČA	Boli upravené obsahové náležitosti rozhodnutí podľa § 153 zákona o mediálnych službách tak, aby zodpovedali požiadavkám na minimálne obsahové náležitosti príkazov podľa čl. 9 nariadenia (EÚ)

	príkaz v zmysle osobitného predpisu x), ak sa má uplatniť, x) Doplniť poznámku: Čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065. - Informácie, ktoré umožňujú lokalizovať nezákonný obsah - Informácie o mechanizmoch nápravy, ktoré má k dispozícii poskytovateľ sprostredkovateľských služieb a príjemca služby, ktorý obsah poskytol - v prípade potreby informácie o tom, ktorý orgán má dostať informácie o spôsobe vykonania rozhodnutia Navrhujeme, aby boli v plnom rozsahu adresované aj požiadavky na príkaz podľa čl. 10. Odôvodnenie: Aktuálne v § 153 ods. 1 nie je reflektované rozšírenie pôsobnosti na subjekty poskytujúce sprostredkovateľské služby. Nie je preto zrejmé či a aký rozsah majú nasledovné odseky na sprostredkovateľské služby a ich poskytovateľov. Ak sa má jednáť o príkaz v zmysle čl. 9 DSA, malo by sa reflektovať na všetky minimálne obsahové náležitosti ako sú uvedené v príslušnom článku. Rovnako pokiaľ ide o doplnenie písmena e) – vymedzenie územnej pôsobnosti rozhodnutia, malo by sa ustáliť, akým spôsobom to bude implementované v praxi. Je potrebné zároveň pokryť aj príkazy podľa čl. 10 DSA. Nedáva zmysel pokryť len príkazy podľa čl. 9 DSA. Ako vyplýva aj zo všeobecnej pripomienky, je národná úprava súvisiaca s príkazmi podľa čl. 9 a 10 DSA musí zabezpečiť, aby poskytovatelia sprostredkovateľských služieb vedeli určiť, o aký typ príkazu ide, či ide o príkaz podľa DSA a následne si vedeli splniť informačné povinnosti. Ďalej je potrebné vyriešiť, či prípadné obmedzenia možnosti informovať o príkazoch vyplývajúce z národnej legislatívy má presah aj na príkazy podľa DSA.		2022/2065, pričom niektoré náležitosti budú povinné len v prípadoch, ak rozhodnutie má mať účinky príkazu podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Ponecháva sa limitovaný rozsah rozhodnutí podľa § 153 zákona o mediálnych službách, ktoré majú mať účinky príkazov podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065, len na obmedzený rozsah sprostredkovateľských služieb, ktoré sú v zákone o mediálnych službách vymedzené cez pojem „platforma na zdieľanie obsahu“, a len na obmedzený rozsah nezákonného obsahu, ktorý je v zákone o mediálnych službách vymedzený ako „nelegálny obsah“ podľa § 151 ods. 2 zákona o mediálnych službách. Keďže čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065 neukladá členským štátom povinnosť opraviť koordinátora digitálnych služieb, príp. iné orgány vydávaním týchto príkazov, bol zvolený minimalistický prístup implementácie vychádzajúci zo súčasného rozsahu zverených právomocí Rade pre mediálne služby. V budúcnosti sa
--	--	--	--

				plánuje pristúpiť k rozširovaniu právomoci vydávať príkazy podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065 vo vzťahu k Rade pre mediálne služby alebo ďalším orgánom, ak si to vyžiada aplikačná prax alebo takáto požiadavka vyplynie z právnych predpisov EÚ. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa implementácie čl. 10 nariadenia (EÚ) 2022/2065 obdobne s odvolaním sa na minimalistický prístup k implementácii nariadenia (EÚ) 2022/2065. Potreba zverenia tejto kompetencie koordinátorovi digitálnych služieb alebo iným orgánom môže vyplynúť z budúcej aplikačnej praxe.
AmCham Slovakia	Čl. K bodu 48, čl. I § 153 ods. 3 Zásadná pripomienka: Nejasné z doplnenia § 153 ods. 3, do akej miery sa právomoc vydať rozhodnutie o zamedzení šírenia nelegálneho rozsahu vzťahuje voči poskytovateľom sprostredkovateľskej služby, ak sa v odseku 1 predmetného § 153 hovorí o nariadení blokovania poskytovateľovi platformy na zdieľanie obsahu alebo poskytovateľovi obsahovej služby. Pokiaľ sa malo na mysli vymedzenie podmienok pre doručovanie poskytovateľovi platformy na zdieľanie obsahu	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	alebo poskytovateľovi obsahovej služby, ktorý je zároveň poskytovateľom sprostredkovateľských služieb, odporúčame legislatívne upresniť napríklad takto: „Na doručovanie rozhodnutia podľa odseku 1 poskytovateľovi platformy na zdieľanie obsahu alebo poskytovateľovi obsahovej služby nevyžadujúcej oprávnenie podľa tohto zákona, ktorý je súčasne poskytovateľom sprostredkovateľskej služby sa vzťahuje osobitný predpis. 97a)“. V tejto súvislosti poukazujeme na základný predpoklad vyplývajúci z DSA, aby sa požiadavky za zamedzenie šírenia nelegálneho obsahu primárne adresovali tým poskytovateľom hostingových služieb, od ktorých možno odôvodnene očakávať, že budú z technického a prevádzkového hľadiska schopní konať proti konkrétnym položkám nezákonného obsahu.			
AmCham Slovakia	Čl. Bodu 30, čl. I § 133a ods. 3 Zásadná pripomienka: Sa navrhuje slovo „troch“ nahradiť slovom „pätnásť“. Odôvodnenie: Neodôvodnene krátka lehota	O	ČA	Po vzájomnej dohode bola lehota na podanie námietok upravená na 10 dní.
AmCham Slovakia	Čl. Bodu 16, čl. I Zásadná pripomienka: V § 108 ods. 6 (novelizačný bod 16) sa navrhuje nasledovné znenie poslednej vety: „Ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy a iné orgány verejnej správy bezodkladne a bezplatne poskytujú regulátorovi súčinnosť potrebnú na plnenie povinností koordinátora digitálnych služieb podľa osobitného predpisu.66b)“ Odôvodnenie: V novelizačnom bode sa navrhuje, aby ostatné štátne orgány poskytovali Rade pre mediálne služby súčinnosť pri posudzovaní nelegálneho obsahu, novelizačný predpis ale	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	nerieši kompetencie Rady pre mediálne služby vo vzťahu k posudzovaniu nelegálneho obsahu.			
AmCham Slovakia	Čl. Bodu 30 čl. I Zásadná pripomienka: V § 133a navrhujeme odkaz „90b“ – odkaz na čl. 51 ods. 1 DSA nahradiť jasným a jednoznačným zadefinovaním právomocí Rady pre mediálne služby. Úprava v DSA je vo vzťahu k uplatňovaniu definovaných kompetencií len rámcová, pričom necháva na národnú legislatívu, či vykonávanie jednotlivých kompetencií bude zverené priamo koordinátorovi alebo bude realizované v spolupráci s inými orgánmi (napr. súdnymi). Je preto potrebné v národnej legislatívy jasne a jednoznačne definovať pôsobnosť Rady pre mediálne služby.	O	ČA	Ustanovenie § 133a bolo čiastočne upravené. Odsek 1 bol ponechaný bezo zmien. Tento odsek predstavuje implementáciu čl. 51 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2022/2065, t. j. len vyšetrovacích právomocí. Právomoc požadovať informácie, vysvetlenia a vykonávať kontroly na miestach sú v SR štandardne vykonávané priamo orgánmi dohľadu/správnymi orgánmi, bez potreby spolupráce so súdmi. Tieto právomoci bude preto priamo vykonávať Rada pre mediálne služby ako koordinátor digitálnych služieb pri dohľade nad plnením povinností poskytovateľov sprostredkovateľských služieb podľa nariadenia (EÚ) 2022/2065. V odseku 2 o právomoci ukladať predbežné opatrenia sa navrhujú úpravy, podľa ktorých trvanie predbežného opatrenia bude časovo ohraničené maximálnou zákonnou lehotou, ale s ponechaním právomoci Rady predbežné opatrenie predĺžiť. Boli tiež výslovne doplnené

				d'alsie dôvody zániku predbežného opatrenia a jednoznačne sa uvádza, že regulátor po prijatí predbežného opatrenia bezodkladne začne konanie vo veci dodržiavania povinností podľa zákona o mediálnych službách. Odsek 3 ustanovuje opravný prostriedok proti predbežným opatreniam v zmysle odseku 2. V zmysle pripomienok uplatnených v MPK bola predĺžená lehota na podanie námietok a vykonaná nadväzujúca úprava v § 112 tak, aby o námietkach proti predbežnému opatreniu rozhodovalo plénum Rady. Pôvodný odsek 4 o právomoci vydávať nápravné opatrenie bol presunutý do druhej hlavy pätnástej časti, teda nápravné opatrenie bude považované za druh sankcie a bude sa o ňom rozhodovať v klasickom správnom konaní. Pôvodný odsek 5 o prijatí záväzku bol ponechaný bezo zmeny.
AmCham Slovakia	Čl. Bodu 36, čl. I § 145b ods. 2 Zásadná pripomienka: V §145b) odseku 2) písm c) navrhujeme doplniť nasledovne: „c) v stanovnej lehote na základe výzvy regulátora neopraví alebo nedoplní nesprávne, neúplné alebo	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	zavádzajúce informácie, ktoré poskytol zamestnanec poskytovateľa sprostredkovateľskej služby“ Odôvodnenie: Je dôvodné očakávať, ak má poskytovateľ vykonať nápravu, aby získal vedomosť o nevhodnom konaní svojho zamestnanca .			
AmCham Slovakia	§ § 9, 13 a nasl. Zásadná pripomienka: ZMS obsahuje existujúcu definíciu „platformy na zdieľanie obsahu“, nad ktorou vykonáva dohľad RPMS. Návrhom zákona by sa do ZMS doplnila definícia „poskytovateľa sprostredkovateľskej služby“ v zmysle DSA. Návrh zákona však nerieši fakt, že tieto dve definície sa prekrývajú a môžu sa v niektorých prípadoch vzťahovať na rovnaké služby. Toto môže spôsobiť potenciálne konflikty s DSA, ktoré malo byť nástrojom úplnej harmonizácie právnych predpisov (viď recitál 9 DSA). Preto je neprípustné rozširovať rozsah pôsobnosti ZMS nad rámec toho, čo vyslovene ustanovuje DSA. K tomu porovnaj § 110 ods. 3 písm. a) ZMS. Dovoľujeme si navrhnúť, aby sa tieto dve definície navzájom vylučovali, a aby bola RPMS udelená len taká pôsobnosť a právomoci, aké vyslovene predpokladá DSA.	O	N	Definícia pojmu platforma na zdieľanie obsahu v § 9 ods. 1 zákona o mediálnych službách je transpozíciou čl. 2 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/790 zo 17. apríla 2019 o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na digitálnom jednotnom trhu a o zmene smerníc 96/9/ES a 2001/29/ES. Pojmy platforma na zdieľanie obsahu a sprostredkovateľská služba vyplývajú z práva EÚ, aplikujú sa v práve EÚ popri sebe, preto je ich možné používať popri seba aj v zákone o mediálnych službách. Z definičných znakov platformy na zdieľanie obsahu vyplýva, že ide o užší pojem ako sprostredkovateľská služba. Každá platforma na zdieľanie obsahu je sprostredkovateľskou službou, avšak nie každá sprostredkovateľská služba je platformou na zdieľanie obsahu

				(napr. online trhoviská...). Vysvetlenie bolo podané pripomienkujúcemu subjektu, ktorý ho akceptoval, čím bol rozpor odstránený.
ARS	Čl. I bod 53 a 54 Navrhujeme vypustiť z čl. I bod 53 a 54. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava novely mení spôsob vyhlasovania konaní o udelenie licencie, tak, že ruší doterajšie zaužívané pravidlá, že výberové konanie sa vyhlasuje dvakrát ročne a začína sa najneskôr do 30. apríla a po 1. októbri kalendárneho roka. Požadujeme ponechať zaužívané pravidlá výberových konaní, ktoré predstavujú transparentný a predvídateľný postup. Celý rozhlasový trh, ale aj potenciálne noví záujemci o frekvencie si v nadväznosti na tieto zaužívané časové pravidlá výberového konania vedia nastaviť svoje obchodné zámery rozvoja služieb rozhlasového vysielania, čo prispieva k väčšej transparentnosti a rovnakým podmienkam na trhu. Pripomienka je ZÁSADNÁ.	O	N	Z dôvodu zabezpečenia väčšej voľnosti Rady pre mediálne služby v rozhodovaní o vyhlasovaní výberových konaní na rozhlasové frekvencie považujeme za nevyhnutné vypustiť z ustanovenia § 193 povinnosť uskutočniť výberové konanie dvakrát ročne a stanovenie konkrétnych dátumov v kalendárnom roku.
ATVS	Čl. I body 38, 40, 43 a 44 Namiesto odkazu 1) odporúčame uviesť správny odkaz na poznámku pod čiarou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pravdepodobne ide o odkaz na poznámku pod čiarou 72, a nie 1, keďže poznámka pod čiarou 1 odkazuje na definície v nariadeniach, nie na povinnosti, kým odkaz 72 odkazuje všeobecne na príslušné nariadenia. Pripomienka je OBYČAJNÁ.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

ATVS	Čl. I bod 1 Navrhujeme upraviť znenie bodu 1 nasledovne: „ 1. V § 1 sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c), ktoré znie: „c) práva a povinnosti poskytovateľa služby informačnej spoločnosti,1) ktorá je sprostredkovateľskou službou podľa osobitného predpisu,1a) online sprostredkovateľskou službou podľa osobitného predpisu1b) alebo internetovým vyhľadávačom podľa osobitného predpisu1c) (ďalej len „sprostredkovateľská služba“),“. Doterajšie písmená c) až f) sa označujú ako písmená d) až g). Poznámky pod čiarou k odkazom 1 až 1b znejú: „1) § 2 písm. b) zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru. 1a) Čl. 2 a 3 písm. g) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) (Ú. v. EÚ L 277, 27.10.2022). 1b) Čl. 1 ods. 2 a 3 a čl. 2 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (Ú. v. EÚ L 186, 11.7.2019). 1c) Čl. 1 ods. 2 a 3 a čl. 2 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2019/1150.“. Doterajší odkaz 1 sa označuje ako odkaz 1d a doterajšia poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa označuje ako poznámka pod čiarou k odkazu 1d. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že návrh implementuje aj nariadenie 2019/1150, ktoré však nepozná definíciu „sprostredkovateľskej služby“, ale definuje „online sprostredkovateľskú službu“, resp. „internetový vyhľadávač“, navrhujeme upraviť uvedené priamo v predmete zákona tak, aby	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v zmysle navrhovanej štruktúry po zohľadnení ďalších pripomienok uplatnených v pripomienkovom konaní k predmetnému ustanoveniu.
------	--	---	----	--

	došlo k jasnému vymedzeniu poskytovateľa v nadväznosti na všetky obligatórne definície oboch nariadení. Zároveň navrhujeme odkázať na zákon č. 55/2018 Z. z., ktorý aproximoval smernicu č. 2015/1535, na ktorú sa pri definícii služby informačnej spoločnosti odvoláva tak nariadenie DSA, ako aj nariadenie P2B. Pripomienka je OBYČAJNÁ.			
ATVS	Čl. I body 25 až 27 Navrhujeme vypustiť body 25 až 27 bez náhrady. Odôvodnenie: Úprava konfliktu záujmov ide proti všeobecnému záujmu väčšej profesionalizácie a maximalizácie odbornosti pri rozhodovaní regulátora. Sprostredkovateľské služby sú v zmysle nariadenia natoľko širokým spektrom služieb, že je takmer nemožné, aby kandidát na člena rady vedel identifikovať, či konflikt (potenciálne) má, alebo nie. Do definície sprostredkovateľských služieb totiž spadajú všetky služby hostingu, kešingu, ale aj služby online prenosu. Je pravdepodobné, že sprostredkovateľskú službu poskytujú aj mnohé nemediálne spoločnosti, a to aj mimo sektoru IT či elektronických komunikácií. Príslušné ustanovenie odkazujúce na nutnosť nezávislosti a nestrannosti koordinátora sa týka regulátora, teda ide o inštitucionálnu nezávislosť a nestrannosť pri rozhodovaní. Pokiaľ ide o inštitucionálnu nezávislosť, tá je daná postavením regulátora a garanciami jeho rozpočtovej nezávislosti. Nestrannosť pri rozhodovaní je zabezpečená ustanoveniami správneho poriadku o vylúčení člena správneho orgánu (správnej komisie). Pripomienka je OBYČAJNÁ.	O	N	Považujeme za primerané požadovať personálnu nezávislosť členov rady od poskytovateľov sprostredkovateľských služieb rovnako ako pri iných regulovaných činnostiach.

ATVS	Čl. I bodu 29 V čl. I, bode 29 sa slová „sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu o výkone dohľadu.90a)“ nahrádzajú slovami „vrátane konania pred ňou sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu o konaní pred komisiou na ochranu maloletých a výkone dohľadu.90a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 90a znie: „90a) § 14g a 40 zákona č. 40/2015 Z. z. v znení zákona č. ../2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na znenie § 14a (konanie) a existujúci § 40 (výkon dohľadu) v zákone č. 40/2015 Z. z. navrhujeme upraviť znenie technicky tak, aby v praxi nevznikol spor o tom, ktoré ustanovenie sa použije. Navrhujeme preto odkázať na obe. Pripomienka je OBYČAJNÁ.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
ATVS	Čl. III bod 4 V čl. III, bod 4 v § 14g ods. 3 sa slová „§ 53, § 57, § 61 až 68“ nahrádzajú slovami „§ 53 až 68“. Odôvodnenie: S ohľadom na charakter orgánu ide o jednostupňové konanie, kde odvolacie konanie nie je účelné a nebolo by ani hospodárne; účel preskúmania rozhodnutia spĺňa súdne preskúmanie správnym súdom. Keďže jedinou sankciou, ktorú komisia udeľuje, je pokuta a správna žaloba má odkladný účinok, je zabezpečená nielen hospodárnosť konania, ale aj účinný prieskum správneho rozhodnutia. Navrhujeme preto z ustanovenia vyňať celú štvrtú časť správneho poriadku. Pripomienka je OBYČAJNÁ.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
ATVS	Čl. I bod 2 V súvislosti s navrhovaným znením § 52a navrhujeme upraviť aj nadpis siedmej časti nasledovne: „2. Nadpis siedmej časti znie:	O	ČA	Názov siedmej časti bol upravený v zmysle pripomienky, avšak ustanovenie § 52a predkladateľ

	„POSKYTOVANIE PLATFORMY NA ZDIEĽANIE VIDEÍ A POSKYTOVANIE SPROSTREDKOVATEĽSKÝCH SLUŽIEB“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Rozumieme ideovému zámeru navrhovateľa o logickú systematiku návrhu, preto ponechávame na zváženie, či ustanovenie nie je vhodnejšie zaradiť za ustanovenie § 32 (ako § 32a) do piatej časti, keďže rovnako (ako pri distribúcii signálu) nejde o obsahovú službu per se, keďže je buď priamo službou distribúcie dát, alebo súvisí s distribúciou obsahov (obsahových služieb). V takom prípade bude rovnako potrebné upraviť znenie nadpisu príslušnej časti na PREVÁDZKOVANIE RETRANSMISIE, DISTRIBÚCIA SIGNÁLU A POSKYTOVANIE SPROSTREDKOVATEĽSKÝCH SLUŽIEB. Odôvodnenie: Pri sprostredkovateľských službách nejde o poskytovanie obsahovej služby per se, ale primárne o služby online distribúcie (sprostredkovania) dát (signálu), pričom portfólio sprostredkovateľských služieb je širšie. Je preto potrebné upraviť aj názov časti tak, aby reflektovala obe množiny služieb. Pripomienka je OBYČAJNÁ.			ponecháva v navrhovanom znení.
ATVS	Čl. I nový bod 5 Za bod 4 sa vkladá nový bod 5, ktorý znie: „5. V § 55 ods. 5 sa na konci prvej vety pripájajú čiarka a tieto slová: „a pokiaľ ide o hlasové komentovanie pre nevidiacich ani spravodajských programov, programov aktuálnej publicistiky a programov vysielaných v priamom prenose a ich repríz“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Predovšetkým menší (lokálni a regionálni) vysielatelia vysielajú výlučne spravodajské	O	ČA	Podľa aktuálnej právnej úpravy sa ustanovenia § 55 ods. 1 až 8 nevzťahujú na lokálnych vysielateľov. Navyše ide o postupné navyšovanie percentuálneho podielu programov, kedy zatiaľ prax neukázala, že predmetná povinnosť by bola neuplatniteľná. Predkladateľ však

	programy a aktuálnu publicistiku, pričom nevysielajú žiadnu inú produkciu. To isté platí aj pri spravodajských staniciach, ktorých väčšina času je venovaná živému spravodajstvu. V takomto prípade je dosiahnutie podielu hlasového komentovania na celkovom vysielaní nemožné, pretože by muselo dôjsť k opatreniu hlasovým komentárom v samotnom spravodajstve, čo je nerealizovateľné. Zároveň je nemožným opatriť hlasovým komentovaním programy v priamom prenose. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vyňať z celkového času programy, kde hlasové komentovanie je neúčelné alebo nemožné. Pripomienka je OBYČAJNÁ			čiastočne upravil ustanovenie v súlade s pripomienkou RTVS a do výnimky doplnil publicistické programy založené na diskusii hostí, keďže z hľadiska obrazovej zložky majú takéto programy zvyčajne statický priebeh.
ATVS	Čl. I nový bod 6 Za bod 5 sa vkladá nový bod 6, ktorý znie: „5. V § 58 ods. 4 sa na konci pripájajú čiarka a tieto slová: „a pokiaľ ide o hlasové komentovanie pre nevidiacich ani spravodajský program, program aktuálnej publicistiky a záznam programu vysielaného v priamom prenose“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Vložený bod sa premietne v účinnosti v čl. IV (1.1.2027). Odôvodnenie: Mnohé spravodajské audiovizuálne mediálne služby na požiadanie sprístupňujú výlučne spravodajské obsahy a programy aktuálnej publicistiky, pričom ich katalóg neobsahuje žiadnu inú (napr. dokumentárnu) produkciu. V takomto prípade je dosiahnutie podielu hlasového komentovania na celkovom vysielaní nemožné inak, ako opatrením hlasového komentovania týchto obsahov, čo je však v rozpore s požiadavkou včasného informovania. Muselo by totiž dôjsť k opatreniu hlasovým komentárom v samotnom spravodajstve, je y	O	ČA	Predkladateľ má za to, že nakoľko ustanovenie ešte nenadobudlo účinnosť, nie je možné preukázateľne konštatovať že by jeho uplatňovanie v praxi bolo nerealizovateľné. Došlo však k čiastočnej úprave ustanovenia v súlade s pripomienkou RTVS a do výnimky boli doplnené publicistické programy založené na diskusii hostí, keďže z hľadiska obrazovej zložky majú takéto programy zvyčajne statický priebeh.

	časového hľadiska nerealizovateľné, resp. realizovateľné s neželaným časovým posunom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vyňať z celkového času programy, kde hlasové komentovanie je neúčelné. Pripomienka je OBYČAJNÁ			
ATVS	Čl. I bod 10 Žiadame bod 10 upraviť nasledovne: „10. V § 62 ods. 10 sa na konci vkladá bodkočiarka a pripájajú sa tieto slová: „to sa nevzťahuje na poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie pri poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, ak uverejní označenie vekovej vhodnosti poskytovaného programu a typ potenciálne škodlivého obsahu, ktorý je v ňom obsiahnutý, pri poskytovaní programu alebo v popise programu.““. Odôvodnenie: Text je potrebné precizovať tak, aby bolo zrejmé, že ide o odklon od povinnosti pred bodkočiarkou. Zároveň je potrebné upraviť výnimku tak, aby zahŕňala logickú výnimku pre sociálne siete aj u AVMS na požiadanie, ktoré majú autorizovaných viacero distribučných kanálov pre jednu AVMS na požiadanie, inak sa táto výnimka stane nevykonateľnou pre množstvo autorizovaných AVMS služieb, ktoré katalóg zdieľajú popri webe aj na kanáloch soc. sietí. Ide pritom o viac ako jednu tretinu dnes autorizovaných poskytovateľov AVMS na požiadanie na Slovensku. Pripomienka je ZASADNÁ.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
GPSR	1. K čl. I bodu 2 (§ 52a) – O: Slová „dodržiavať povinnosti“ odporúčame nahradiť slovom „postupovať“ (jazyková úprava textu).	O	N	Použitú formuláciu považujeme na účely implementácie za vyhovujúcu.

GPSR	2. K čl. I bodu 49 (§ 157 ods. 1) – O: Úvodnú vetu odporúčame uviesť v súlade s bodom 35. 2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
KBS	Čl. I § § 103 V článku I. za bod 13. návrhu zákona z ... 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme vložiť nový bod 14., ktorý znie: „14. V § 103 sa za odsek 5 dopĺňa nový odsek 6, ktorý znie: „Poskytovateľ obsahovej služby nesmie uzatvoriť zmluvu o tichom spoločenstve. Poskytovateľ obsahovej služby je oprávnený prijať dar alebo iné podobné plnenie bez primeraného protiplnenia nepresahujúce 1000 eur v priebehu kalendárneho roka bez toho, aby identifikoval osobu poskytujúcu plnenie v rozsahu podľa odseku 4, ak táto osoba výslovne trvá na poskytnutí anonymného daru a poskytovateľ nemá k dispozícii žiadny spôsob ako zistiť jej totožnosť.“ Doterajšie odseky 6 až 8 sa označujú ako odseky 7 až 9.“ Ostatné body sa prečísľujú. Odôvodnenie: Uvedené navrhované ustanovenie reaguje na problém v praxi, kedy darcovia poskytovateľov služby založenej alebo spoluvlastnenej registrovanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou, prípadne cirkevným spoločenstvom, prispievajú na ich činnosť anonymnými milodarmi. Poskytovatelia služieb nemajú k dispozícii žiadne možnosti zistenia totožnosti anonymných darcov (ktorí často chcú zostať v anonymite) a	Z	ČA	Zákaz, podľa ktorého „poskytovateľ obsahovej služby nesmie uzatvoriť zmluvu o tichom spoločenstve“, je už aktuálne upravený v § 103 ods. 6 zákona o mediálnych službách. V tejto časti je pripomienka akceptovaná. Vo zvyšku pripomienku, ktorá ide nad rámec sledovaný návrhom zákona, nemožno akceptovať. Uvedomujeme si, že v ojedinelých prípadoch môže nastať situácia, že identitu darcu bude problematické identifikovať, no táto skutočnosť neodôvodňuje zavedenie všeobecnej výnimky, v zmysle ktorej by poskytovateľ obsahovej služby nebol povinný evidovať údaje o osobe, ktorá mu poskytne dar alebo iné podobné plnenie bez primeraného protiplnenia nepresahujúce 1000 eur v priebehu kalendárneho roka, nakoľko by takýto krok umožnil obchádzanie právnej úpravy zameranej na zabezpečenie transparentnosti

	odmietanie týchto darov by nielen poškodilo ich dobré meno, ale spôsobilo by im aj výpadok vo financovaní.		finančných zdrojov určených na financovanie poskytovania obsahovej služby, čím by sa táto právna úprava stala neefektívnou. Navyše v prípade akceptovania pripomienky by poskytovateľ obsahovej služby objektívne nemal možnosť odsledovať skutočnosť, či mu konkrétna osoba poskytla dar alebo iné podobné plnenie bez primeraného protiplnenia, ktorého výška v priebehu kalendárneho roka presiahne celkovo 2 000 eur a teda, či je vo vzťahu k tejto osobe povinný splniť si zákonnú povinnosť podľa § 103 ods. 3. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že podľa súčasnej právnej úpravy platí, že verejnosti sa sprístupňujú informácie len o osobách, ktoré poskytli poskytovateľovi obsahovej služby dar alebo iné podobné plnenie bez primeraného protiplnenia, ktorého výška v priebehu kalendárneho roka presiahne celkovo 2 000 eur. Z toho vyplýva, že darcovia, ktorí prispievajú poskytovateľovi obsahovej milodarmi (darmi alebo inými podobnými plneniami bez primeraného
--	--	--	--

				protiplnenia) nepresahujúcimi hodnotu 1000 eur v priebehu kalendárneho roka, ostávajú vo vzťahu k verejnosti v anonymite a poskytovateľ obsahovej služby ich vedie výlučne na interné účely. Bez nastavenia efektívnych pravidiel transparentného financovania poskytovateľov obsahových služieb by regulátor nebol objektívne schopný plniť úlohu podľa § 104 zákona o mediálnych službách t.j. skúmať, či je zabezpečená transparentnosť alebo dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie poskytovania obsahovej služby. Zdôvodnenie bolo pripomienkujúcim subjektom akceptované a rozpor bol odstránený.
MDSR	obal materiálu 1. Na obale materiálu odporúčame vypustiť slovo „medzirezortné“.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MDSR	Čl. I body 4. a 5. 2. V Čl. I odporúčame novelizačné body 4. a 5. zlúčiť do jedného bodu.	O	N	Novelizačné body sa uvádzajú samostatne z dôvodu ich odlišného nadobudnutia účinnosti.

MDSR	Čl. I bod 10. 3. V Čl. I bode 10. odporúčame slová „vkladá bodkočiarka“ nahradiť slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou“ a na konci za slovom „programu“ umiestniť bodku.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MDSR	Čl. III bod 2. 4. V Čl. III bode 2. odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 17a slová „ods. 6 a 8 až 11“ nahradiť slovami „ods. 6, 8 až 11“.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MDSR	Čl. IV 5. V Čl. IV odporúčame vypustiť čiarku pred slovom „okrem“.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MFSR	Doložke vybraných vplyvov Keďže predložený materiál predpokladá nové príjmy do štátneho rozpočtu, žiadame predkladateľa o doplnenie kvantifikácie príjmov verejnej správy v analýze vplyvov aspoň na úrovni kvalifikovaných odhadov. Uvedené je potrebné zohľadniť aj v doložke vybraných vplyvov.	Z	N	Vzhľadom na objektívnu nemožnosť kvantifikácie príjmov verejnej správy pripomienkujúci subjekt od pripomienky ustúpil.
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad na prvej strane návrhu zákona vypustiť slová „NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY IX. volebné obdobie“, pretože takýmto spôsobom sa návrh zákona označuje až po jeho schválení vládou SR, v názve návrhu zákona nahradiť slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v čl. I upozorňujeme v súvislosti s	O	ČA	V názve návrhu zákona neboli slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradené slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, nakoľko návrh je v súlade s bodom 18 LPV SR. Ustanovenie § 145b ods. 3 nebolo potrebné upraviť z dôvodu zmeny vnútorných odkazov. V bode 55 slovo „doplňa“ nebolo nahradené

	bodom 1 na čl. IX bod 1 zákona č. 351/2022 Z. z., ktorý nadobúda účinnosť až 25. júna 2025, v bode 10 úvodnej vete slová „vkladá bodkočiarka“ nahradiť slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou“ a na konci za slovo „programu“ vložiť bodku, v bode 14 úvodnej vete slová „vkladá čiarka“ nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou“ a na konci za slovo „registri“ vložiť bodku, v súvislosti s bodmi 18 a 20 upozorňujeme na čl. IX body 5 a 6 zákona č. 351/2022 Z. z., ktoré nadobúdajú účinnosť až 25. júna 2025, v súvislosti s navrhovaným novým znením poznámky pod čiarou k odkazu 72 odporúčame v bode 21 novelizovať aj § 110 ods. 2 písm. b) a § 112 ods. 2 písm. a), v bode 29 § 132 ods. 3 slovo „dohľadu“ nahradiť slovom „dohľadu“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 90a na konci za slová „č. .../2024 Z. z.“ vložiť úvodzovky hore a bodku, v bode 30 § 133a ods. 3 druhej vete slová „plne alebo čiastočne dôvodnú“ nahradiť slovami „dôvodnú alebo čiastočne dôvodnú“, v bode 33 slovo „číslica“ nahradiť slovom „slovo“ a slovo „číslicou“ nahradiť slovom „slovom“, v bode 36 nadpise § 145b doplniť chýbajúcu paragrafovú značku, v § 145b ods. 1 úvodnej vete slová „Za porušenie povinnosti podľa § 52a regulátor uloží“ nahradiť slovami „Regulátor uloží“, v § 145b ods. 2 písm. a) slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 145b ods. 3 písmeno g) označiť ako písmeno d) a písmená d) až f) označiť ako písmená e) až g) z dôvodu zachovania postupnosti vnútorných odkazov, v § 145b ods. 4 slová „ktorú malo pravidelné penále podľa odseku 3 vynútiť“ nahradiť slovami „na ktorej vynútenie uložil regulátor pravidelné penále podľa odseku 3“, v bode 38 slová „za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá		slovom „vkladá“, nakoľko návrh je v súlade s bodom 31 LPV SR.
--	--	--	--

	zníe:“ nahradiť slovami „na konci pripája táto veta:“, v bode 49 slová „za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá zníe:“ nahradiť slovami „na konci pripája táto veta:“ a za slovo „autorizácie“ vložiť slovo „vysielania“ (2x), v bode 50 na konci za slovo „služby“ vložiť čiarku, v súvislosti s vypustením odseku 2 v § 193 v bode 54 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 194 ods. 2 písm. e) platného zákona, v bode 55 slovo „doplňa“ nahradiť slovom „vkladá“, bod 56 § 225 ods. 13 vypustiť ako nadbytočný, pretože podľa § 2 ods. 5 písm. a) zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora subjekt verejnej správy nie je partnerom verejného sektora a zároveň upozorňujeme, že podľa § 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy subjektom verejnej správy môže byť len právnická osoba, v čl. III bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 17f slová „č. .../2023 Z. z.“ nahradiť slovami „č. .../2024 Z. z.“, v čl. IV slovo „nadobudne“ nahradiť slovom „nadobúda“).			
MFSR	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Upozorňujeme, že v analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie je potrebné v častiach, kde sa zdôvodňujú príplatky k odmenám pre členov Rady pre mediálne služby slová „čl. I bodom 29“ nahradiť slovami „čl. I bodom 28“.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MFSR	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V analýze vplyvov časti 2.2.4 Výpočty vplyvov na verejné	Z	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravená v zmysle pripomienky. Rozpor bol vykonanými

	financie žiadame určiť presný termín prehodnotenia odhadu počtu potrebných zamestnancov a zahrnúť doň aj súvisiace náklady. Súčasne žiadame zrealizovať odhadované náklady na zahraničné pracovné cesty. Dosiahnutie cieľového počtu zamestnancov je rozložené na obdobie troch rokov. Prekladateľ navrhuje prehodnotenie odhadov prácnosti a početnosti zamestnancov po uplynutí kontrolovaného obdobia a stabilizácii procesov a následnú korekciu v rámci prípravy rozpočtu na nasledujúci rok. Spolu s potrebným počtom zamestnancov je potrebné prehodnotiť aj všetky súvisiace náklady. Z formulácie „po uplynutí kontrolovaného obdobia a stabilizácii DSC procesov“ nie je jasné, kedy presne dôjde k prehodnoteniu potrebného počtu zamestnancov a súvisiacich nákladov. V prípade uvádzaných nákladov na zahraničné pracovné cesty predkladateľ počítá s nákladmi v sume 10 tis. eur na každého zamestnanca. Uvedený odhad je potrebné upraviť tak, aby zahŕňal len tých zamestnancov, u ktorých si povaha práce bude vyžadovať realizáciu zahraničných pracovných ciest.			zmenami odstránený.
MFSR	Celému materiálu Z Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) prepracovanej po predbežnom pripomienkovom konaní vyplývajú negatívne nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy v roku 2024 vo výške 694 tis. eur (z toho mzdy a poistné vo výške 256 tis. eur), v roku 2025 vo výške 1,79 mil. eur (z toho mzdy a poistné vo výške 861 tis. eur) a od roku 2026 každoročne vo výške 2,70 mil. eur (z toho mzdy a	Z	A	Analýza vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky a záverov rozporového konania. Zároveň predkladateľ vypustil novelizačný bod upravujúci odmeny pre členov Rady pre mediálne služby. Zapracovanými zmenami bol rozpor odstránený.

	poistné vo výške 1,31 mil. eur). Z predloženého materiálu vyplýva požiadavka na postupné zvýšenie počtu zamestnancov s cieľovým počtom 49 osôb v roku 2026 (zvýšenie v roku 2024 o 16 osôb, v roku 2025 o ďalších 16 osôb a v roku 2026 o ďalších 17 osôb). V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedené, že „Financovanie sa navrhuje navýšením rozpočtu Rady pre mediálne služby z rozpočtovej kapitoly VPS.“. Z predloženej analýzy vplyvov vyplýva, že pre Radu pre mediálne služby sa žiada oproti analýze vplyvov predloženej do predbežného pripomienkového konania na rok 2024 (vzhľadom na navrhovanú účinnosť zákona od 1. septembra 2024) o 364 tis. eur menej a na roky 2025 a 2026 o 21,4 tis. eur viac, keďže do analýzy vplyvov boli doplnené kvantifikované vplyvy na príplatky k odmenám členom Rady pre mediálne služby v nadväznosti na novelizačný bod 28 (§ 118 nový odsek 2). Tieto vplyvy však nie sú kryté, a teda budú predstavovať rozpočtovo nekrytý vplyv. V tejto súvislosti upozorňujeme, že prostriedky potrebné na navrhované odmeny pre členov Rady pre mediálne služby sa podľa ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie (EKRK) rozpočtujú na podpoložke 637026 Odmeny a príspevky, nie ako mzdy. S materiálom zakladajúcim rozpočtovo nekrytý vplyv nesúhlasíme, analýzu vplyvov žiadame prepracovať tak, aby z nej nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv a všetky vplyvy, vrátane oblasti zamestnanosti, boli kryté v rámci schváleného limitu dotknutého subjektu.			
MFSR	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu	Z	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravená v zmysle

	Z technického hľadiska upozorňujeme na tieto nedostatky v analýze vplyvov: a) poisťné nie je vypočítané správne, keďže výška poisťného sa rozpočtuje do úrovne 35,95 %, b) vplyv na rok 2024 nie je vypočítaný správne; žiadame kvantifikovať osobné výdavky od navrhovanej účinnosti zákona (od 1. septembra 2024), c) v analýze vplyvov tabuľke č. 4/A súčet bežných výdavkov a kapitálových výdavkov v roku 2024 predstavuje sumu 694 205 eur, pričom v časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie sa v rámci nákladov odhadnutých na základe podkladov dodaných Radou pre mediálne služby uvádza v roku 2024 suma 694 207 eur; uvedené žiadame upraviť a zosúladiť údaje vo všetkých častiach analýzy vplyvov,			pripomienky a záverov rozporového konania.
MFSR	Čl. I bodu 28 (§ 118 ods. 2) Žiadame vypustiť novelizačný bod 28 (§ 118 ods. 2). Novelizačným bodom 28 sa v § 118 navrhuje vloženie nového odseku 2 v tomto znení: „(2) Okrem odmeny podľa odseku 1 patrí členovi rady, ktorý je členom senátu príplatok vo výške 120 eur mesačne; členovi rady, ktorý je predsedom senátu, patrí príplatok vo výške 200 eur mesačne.“. Keďže prostriedky potrebné na navrhované odmeny budú predstavovať rozpočtovo nekrytý vplyv, nesúhlasíme so zavedením uvedených príplatkov pre členov Rady pre mediálne služby, resp. predsedu Rady pre mediálne služby. Členovi Rady pre mediálne služby patrí v súčasnosti za výkon funkcie odmena vo výške jednej polovice platu poslanca Národnej rady SR a predsedovi Rady pre mediálne služby patrí odmena rovnajúca sa platu poslanca Národnej rady SR.	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná.

MHSR	K čl. IV Odporúčame, aby čl. I bod 23 v rozsahu § 110 ods. 3 písm. w) a x) nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia. Odôvodnenie: Vzhľadom na povinnosť členských štátov podľa čl. 49 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2022/2065 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) navrhujeme, aby získala Rada pre mediálne služby status koordinátora digitálnych služieb a SR mohla splniť oznamovaciu povinnosť voči EK čo najskôr, a súčasne, aby sa Rada mohla čo najskôr začať zúčastňovať práce v Európskom výbore pre digitálne služby, hoci aj v obmedzenom rozsahu jej právomocí, ktoré v plnom rozsahu nadobudne až 1. 9. 2024.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná až v rozsahu pripomienky RpMS.
MHSR	Doložke vybraných vplyvov V bode 8. Preskúmanie účelnosti odporúčame preformulovať prvý odsek vzhľadom na čl. IV návrhu zákona. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa nepredpokladá, že Rada pre mediálne služby začne vykonávať pôsobnosť koordinátora digitálnych služieb od 17. februára 2024.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MIRRI SR	K Doložke vybraných vplyvov. Žiadame prehodnotiť v Doložke vybraných vplyvov – Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy uvedené navýšenie počtu zamestnancov Rady pre mediálne služby, ktorá má vykonávať funkciu koordinátora digitálnych služieb a v tej súvislosti zároveň žiadame prehodnotiť aj vplyvy na rozpočet verejnej správy. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že predkladateľ vychádza z veľmi optimistického odhadu týkajúceho sa potreby personálneho zabezpečenia činností v	Z	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravená v časti nákladov na nových zamestnancov RpMS. Zároveň bola v analýze doplnená informácia o schválenom kvalifikovanom výstupe poradcu technickej asistencie, ktorý pre Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej

	súvislosti s nárastom agendy a úloh Rady pre mediálne služby, ktorá má vykonávať funkciu koordinátora digitálnych služieb o 49 zamestnancov do roku 2026. Na základe kvalifikovaného výstupu poradcu technickej asistencie je tento počet odhadovaný na 67 zamestnancov a 10 podporných zamestnancov, t. j. spolu 77 zamestnancov do roku 2026, čo možno považovať za realistický scenár k množstvu a dôležitosti jeho úloh.			republiky analyzoval legislatívny a inštitucionálny rámec pre digitálnu transformáciu SR a ktorý do budúcnosti počítá s vyšším počtom zamestnancov RpMS ako sa aktuálne navrhuje. Predkladateľ sa zaviazal v budúcnosti prehodnotiť skutočne potrebný počet zamestnancov podľa reálnych potrieb a úloh RpMS v súvislosti s výkonom kompetencie koordinátora digitálnych služieb a zvážiť prípadné legislatívne zmeny, a to aj s ohľadom na avizovaný iniciatívny materiál, ktorý v súčasnosti pripravuje MIRRI SR a ktorý by mal komplexnejšie pokrývať problematiku implementácie európskych právnych predpisov pre oblasť digitalizácie v podmienkach Slovenskej republiky. Rozpor bol týmto odstránený.
MOSR	čl. I bodu 33 a čl. IV návrhu zákona V čl. IV návrhu zákona odporúčame upraviť osobitnú účinnosť vo vzťahu k čl. I bodu 33 návrhu zákona, a to napríklad od 29. júna 2025. Odôvodnenie Zákon č. 351/2022 Z. z. o prístupnosti výrobkov a služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa upravil § 140 ods. 4 zákona o mediálnych službách, nadobúda účinnosť až 28.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	júna 2025. Odporúčame preto úpravu osobitnej účinnosti čl. I bodu 33 návrhu zákona, ktorým sa tiež upravuje predmetné ustanovenie, a to v súlade s bodom 64.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			
MOSR	čl. I bodu 16 návrhu zákona V navrhovanom znení § 108 ods. 6 druhej vete odporúčame za slovo „regulátorovi“ vložiť slová „v rozsahu svojej pôsobnosti podľa osobitných predpisov“ a odporúčame doplniť odkaz na poznámku pod čiarou s demonštratívnym výpočtom súvisiacich právnych predpisov. Odôvodnenie Odporúčame v navrhovanom doplnení § 108 ods. 6 vymedziť rozsah poskytovanej súčinnosti v oblasti posudzovania nezákonného obsahu.	O	ČA	V navrhovanom znení § 108 ods. 6 druhej vete bolo doplnené, že súčinnosť bude poskytovaná len v rozsahu pôsobnosti jednotlivých orgánov verejnej správy. Doplnenie odkazov na konkrétne právne predpisy sa nepovažuje za účelné. Bolo upravené aj znenie osobitnej časti dôvodovej správy.
MOSR	čl. I bodu 49 návrhu zákona V rámci novelizačného bodu odporúčame slová „sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie“ nahradiť slovami „sa na konci pripája táto veta“. Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technickú úpravu v súlade s bodom 35.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MPRVSR	K čl. I bodu 36 V názve § 145b odporúčame doplniť na začiatku značku §. Zároveň odporúčame v § 145b ods. 1 písm. b) ustanoviť aj najnižšiu dolnú hranicu výšky pokuty ukladanej regulátorom poskytovateľom sprostredkovateľskej služby s cieľom spresnenia ustanovenia.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

MPRVSR	K čl. I bodu 16 V novelizačnom bode 16 v navrhovanom § 108 ods. 6 odporúčame jednoznačnejšie ustanoviť rozsah požadovanej súčinnosti a na tento účel nahradiť v poznámke pod čiarou k odkazu 66 demonštratívny výpočet právnych predpisov ich taxatívnym výpočtom. Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 66b uviesť konkrétne ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách), ktoré upravujú povinnosti koordinátora digitálnych služieb, pri ktorých plnení sa vyžaduje súčinnosť ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov verejnej správy.	O	ČA	V navrhovanom znení § 108 ods. 6 druhej vete bolo doplnené, že súčinnosť bude poskytovaná len v rozsahu pôsobnosti jednotlivých orgánov verejnej správy. Bolo upravené aj znenie osobitnej časti dôvodovej správy.
MPRVSR	K čl. III bodu 4 V poznámke pod čiarou k odkazu 17f odporúčame nahradiť slová "2023 Z. z." slovami "2024 Z. z.".	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 16 (§ 108 ods. 6) Odporúčame v Čl. I bode 16 § 108 ods. 6 druhú vetu preformulovať tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, aké povinnosti budú vyplývať dotknutým ministerstvám, ostatným ústredným orgánom štátnej správy a iným orgánom verejnej správy aplikáciou uvedeného ustanovenia, podľa ktorého predkladateľ ukladá ministerstvám, ostatným ústredným orgánom štátnej správy a iným orgánom verejnej správy bezodkladne a bezplatne poskytovať regulátorovi súčinnosť potrebnú na posúdenie nezákonného obsahu a plnenie povinností koordinátora digitálnych služieb podľa osobitného predpisu. Prípadne	O	ČA	V navrhovanom znení § 108 ods. 6 druhej vete bolo doplnené, že súčinnosť bude poskytovaná len v rozsahu pôsobnosti jednotlivých orgánov verejnej správy. Bolo upravené aj znenie osobitnej časti dôvodovej správy.

	odporúčame uvedené doplniť do osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie textu predmetného ustanovenia.			
MSSR	K čl. I bodu 1 V poznámke pod čiarou odporúčame kvôli jednoznačnosti odkazu uviesť iba tie ustanovenia právnych predpisov EÚ, ktoré obsahujú definíciu online sprostredkovateľských služieb – čl. 2 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2019/1150, resp. sprostredkovateľskej služby – čl. 3 písm. g) nariadenia (EÚ) 2022/2065.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MSSR	K čl. I bodu 21 Za slovami „osobitných predpisov“ odporúčame uviesť aj odkaz 72), nakoľko sa k nemu zavádza poznámka pod čiarou.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
MZSR	predkladacej správe Odporúčame zosúladiť s čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Formálno – technická pripomienka.	O	A	Máme za to, že predkladacia správa je v súlade s LPV SR.
NBÚ	Celému materiálu Navrhovaným znením sa implementuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2022/2065“). Predmetný návrh má síce snahu implementovať nariadenie (EÚ) č. 2022/2065, avšak absentujú v ňom ustanovenia upravujúce napr. definovanie podrobnosti auditov alebo ustanovenia sú nedostatočné na riadny výkon povinností, napr. absentuje zadefinovanie ďalších orgánov	Z	ČA	1. Povinnosť veľmi veľkých online platforiem a veľmi veľkých internetových vyhľadávačov podrobiť sa nezávislému auditu vyplýva priamo z čl. 37 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Priamo z nariadenia vyplýva, že podrobnosti môžu byť upravené delegovaným aktom Komisie. Nebolo cieľom, aby sa podrobnosti prijímali na úrovni jednotlivých členských

	verejnej moci a ich pôsobnosti. Z legislatívneho hľadiska by bolo relevantné tieto podrobnosti a chýbajúce prvky implementovať samostatným zákonom, v ktorom sa jasne určia konkrétne orgány a ich úlohy a hierarchia. Národný bezpečnostný úrad je pripravený poskytnúť súčinnosť, poznatky aj ľudské zdroje. Implementácia nariadenie (EÚ) 2022/2065 je nedostatočná, napr. z nasledujúcich dôvodov: 1. Poskytovatelia veľmi veľkých platforiem alebo veľmi veľkého internetového vyhľadávača sa majú podrobiť nezávislému auditu jedenkrát ročne s cieľom zistiť plnenie povinností podľa kapitoly III nariadenia (EÚ) 2022/2065 a záväzkov podľa kódexov správania. Audity majú vykonávať organizácie, ktoré sú nezávislé od poskytovateľa veľkých online platforiem alebo veľmi veľkých internetových vyhľadávačov, posledných 12 mesiacov mu neposkytovali žiadne neauditorské služby, atď. V zmysle nariadenia (EÚ) 2022/2065 Komisia prijme delegované akty, čo sa týka pravidiel týkajúcich sa procesných krokov, metodiky auditu a vzorových správ z auditu. Do doby prijatia týchto pravidiel však nie je zrejмый postup realizácie tohto auditu. Predložený návrh neobsahuje žiadne ustanovenia o audite. Úrad je gestorom zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorý okrem pôsobnosti a povinností orgánov verejnej moci v oblasti kybernetickej bezpečnosti upravuje aj postavenie a povinnosti prevádzkovateľov základnej služby. Na tento účel možno na veľké online platformy, ktoré môžu byť prevádzkovateľom základnej služby aplikovať ustanovenia o audite podľa regulácie v oblasti kybernetickej bezpečnosti. 2. V § 134 predloženého návrhu sa v písmene e) dopĺňa nová sankcia v podobe		štátov s rôznymi režimami. Vzhľadom na to, že pripomienka smeruje k pokrytiu obdobia do prijatia delegovaného aktu Komisie, dávame do pozornosti prijatie delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2024/436 z 20. októbra 2023, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 stanovením pravidiel vykonávania auditov pre veľmi veľké online platformy a veľmi veľké internetové vyhľadávače (Ú. v. EÚ L, 2024/436, 02.02.2024). 2. Ustanovenie bolo presunuté do § 133b a preformulované sledujúc znenie § 51 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Cieľom je, aby Rada pre mediálne služby ako koordinátor digitálnych služieb uplatňovala právomoc podávať návrh na dočasné obmedzenie prístupu príjemcov k službe, resp. k online rozhraniu poskytovateľa sprostredkovateľskej služby v rozsahu a spôsobom, ako to predpokladá nariadenie (EÚ) 2022/2065. Implementácia predmetného ustanovenia bola pred pripomienkovým konaním
--	--	--	--

„dočasného obmedzenia prístupu príjemcov služby k sprostredkovateľskej službe podľa osobitného predpisu“. V zmysle nariadenia (EÚ) 2022/2065 ak sa koordinátor digitálnych služieb domnieva, že poskytovateľ sprostredkovateľských služieb dostatočne nesplnil požiadavky alebo že porušenie nebolo napravené alebo pokračuje a spôsobuje vážnu ujmu a že uvedené porušenie predstavuje trestný čin ohrozujúci život alebo bezpečnosť osôb, požiada príslušný justičný orgán svojho členského štátu, aby nariadil dočasné obmedzenie prístupu príjemcov k službe, ktorej sa porušenie týka, alebo len ak to nie je technicky možné, k online rozhraniu poskytovateľa sprostredkovateľských služieb, na ktorom k porušeniu došlo. Opatrenia, ktoré majú prijať koordinátori digitálnych služieb musia byť účinné, odrádzajúce a primerané, najmä vzhľadom na povahu, závažnosť, opakovanie výskytu a trvanie porušenia alebo údajného porušenia právnych predpisov, na ktoré sa tieto opatrenia vzťahujú, a prípadne na ekonomickú, technickú a prevádzkovú kapacitu dotknutého poskytovateľa sprostredkovateľských služieb. Ďalej majú členské štáty stanoviť osobitné podmienky a postupy pre výkon právomocí a zabezpečiť, aby každý výkon týchto právomocí podliehal primeraným zárukám stanoveným v príslušných vnútroštátnych právnych predpisoch v súlade s chartou a všeobecnými zásadami práva Únie. V predložennom návrhu takýto postup absentuje, a teda nie je určený justičný orgán na dočasné obmedzenie prístupu príjemcov k službe, ani orgán, ktorý môže takéto obmedzenie zabezpečiť v prípade, ak subjekt nespolutracuje. V zákone o kybernetickej bezpečnosti je aj na takéto účely		konzultovaná s Ministerstvom spravodlivosti SR. V zmysle stanoviska Ministerstva spravodlivosti SR nie sú potrebné ďalšie legislatívne zmeny, pokiaľ ide o kompetencie justičných orgánov. Nariadenie (EÚ) 2022/2065 predpokladá, že obmedzeniu prístupu príjemcov k službe alebo k online rozhraniu poskytovateľa sprostredkovateľskej služby bude predchádzať aplikácia iných právomocí príslušného orgánu, resp. Európskej komisie. V prípade, ak tieto „zásahy“ koordinátora nebudú úspešné, je oprávnený osloviť súd na vydanie rozhodnutia obsahovo v zmysle čl. 51 ods. 3 písm. b) (v prípade čl. 82 nariadenia (EÚ) 2022/2065 tak bude postupovať na návrh Komisie), t. j. v ponímaní slovenskej právnej úpravy má koordinátor digitálnych služieb podať žalobu na súd (vzhľadom na rýchlosť zásahu aj s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia), prostredníctvom ktorej sa má domáhať dočasného obmedzenia prístupu príjemcov k službe, alebo k
---	--	---

	ukotvený inštitút tzv. blokovania na žiadosť. 3. Do pôsobnosti koordinátora digitálnych služieb má podľa predloženého návrhu [§ 110 ods. 3 písm. y)] patriť aj rozhodovanie o certifikácii orgánu mimosúdneho riešenia sporov a o zrušení certifikácie. Predložený návrh však neustanovuje žiadne postupy pri certifikácii. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky. Uvedené nedostatky právnej úpravy budú spôsobovať nemožnosť riadnej aplikácie nariadenia (EÚ) 2022/2065 a výkonu regulácie.		online rozhraniu v zmysle dotknutého článku nariadenia (EÚ) 2022/2065, pričom súd bude skúmať podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia v zmysle úpravy obsiahnutej priamo v nariadení. V súvislosti s justičnou spoluprácou predkladateľ do ustanovenia § 133b doplnil poznámku pod čiarou s odkazom na Civilný sporový poriadok. Uvedené vyplýva aj zo znenia čl. 51 ods. 6 (druhá veta) nariadenia (EÚ) 2022/2065, podľa ktorej je dotknuté opatrenie prijímať výlučne podľa práva na rešpektovanie súkromného života a práva na obhajobu vrátane práva na vypočutie a na prístup k spisu, s výhradou práva na účinný súdny prostriedok nápravy pre všetky dotknuté strany. Pokiaľ ide o zabezpečenie obmedzenia v prípade, ak subjekt nespokojuje, máme za to, že inštitút tzv. blokovania na žiadosť v zákone č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je využiteľný bez potreby ďalších legislatívnych zmien. 3. V predloženom návrhu
--	--	--	--

			zákona (§ 110 ods. 3 písm. y) prvý bod) sa Rade pre mediálne služby ako koordinátorovi digitálnych služieb udeľuje právomoc rozhodovať vo veciach certifikácie orgánov mimosúdneho riešenia sporov. Požiadavky na certifikované orgány sú upravené priamo v čl. 21 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Doba platnosti certifikátov vyplýva z toho istého ustanovenia. Možnosť predčasného zrušenia certifikátov vyplýva z čl. 21 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Procesne bude Rada pre mediálne služby ako koordinátor digitálnych služieb postupovať ako správny orgán podľa správneho poriadku. V prípade potreby môže Rada pre mediálne služby aj na tento účel (najmä vo význame posúdenia splnenia požiadaviek na certifikované orgány) požiadať o súčinnosť iné orgány verejnej správy. Rozsah navrhovanej implementácie považujeme za dostatočný. Cieľom zásadnej pripomienky, ktorú uplatnil Národný bezpečnostný úrad bolo, aby predkladateľ v rámci legislatívneho
--	--	--	--

				procesu využil možnosť úpravy (implementácie nariadenia (EÚ) 2022/2065) samostatnou právnou úpravou (zákonom), v ktorej by sa upravili aj tie inštitúty, ktoré v kontexte zásadnej pripomienky Národného bezpečnostného úradu v návrhu absentujú. Predkladateľ o možnosti úpravy tejto problematiky spôsobom prijatia samostatnej právnej úpravy neuvažuje, keďže má za to, že implementácia navrhovaným spôsobom (v rozsahu novely mediálneho zákona) je dostačujúca. Ak z aplikačnej praxe vyplynie takáto potreba, predkladateľ sa úprave týmto spôsobom nebráni. V prípade potreby je Národný bezpečnostný úrad pripravený poskytnúť predkladateľovi požadovanú súčinnosť. V nadväznosti na uvedené, Národný bezpečnostný úrad od zásadnej pripomienky ustúpil, resp. je potrebné ju považovať za odporúčajúcu pripomienku.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/13/EÚ: 1. Body 3, 4 a 5 návrhu zákona zasahujú do transpozície čl. 7 ods. 1 smernice 2010/13/EÚ. Žiadame predkladateľa, aby	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do tabuľky zhody, ako aj do doložky zlučiteľnosti.

	predložil čiastkovú tabuľku zhody k smernici 2010/13/EÚ a preukázal transpozíciu vyššie uvedeného článku smernice 2010/13/EÚ. Taktiež žiadame predkladateľa, aby smernicu 2010/13/EÚ uviedol v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/13/EÚ: 2. Body 6 až 12 návrhu zákona zasahujú do transpozície čl. 6a ods. 3 smernice 2010/13/EÚ. Žiadame predkladateľa, aby v tabuľke zhody preukázal transpozíciu vyššie uvedeného článku smernice 2010/13/EÚ.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do tabuľky zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/13/EÚ: 3. Bod 13 návrhu zákona zasahuje do transpozície čl. 23 ods. 1 smernice 2010/13/EÚ. Žiadame predkladateľa, aby v tabuľke zhody preukázal transpozíciu vyššie uvedeného článku smernice 2010/13/EÚ v tabuľke zhody.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do tabuľky zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/13/EÚ: 4. Body 17 až 20 návrhu zákona zasahujú do transpozície čl. 30 ods. 1 smernice 2010/13/EÚ. Žiadame predkladateľa, aby v tabuľke zhody preukázal transpozíciu vyššie uvedeného článku smernice 2010/13/EÚ.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do tabuľky zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/13/EÚ: 5. Bod 21 návrhu zákona zasahuje do transpozície čl. 30 ods. 3 a čl. 30 ods. 3 smernice 2010/13/EÚ. Žiadame predkladateľa, aby v tabuľke zhody preukázal transpozíciu vyššie uvedených článkov smernice 2010/13/EÚ.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do tabuľky zhody.

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/13/EÚ: 6. Body 25 až 28 návrhu zákona zasahujú do transpozície čl. 30 ods. 5 smernice 2010/13/EÚ. Žiadame predkladateľa, aby v tabuľke zhody preukázal transpozíciu vyššie uvedeného článku smernice 2010/13/EÚ.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do tabuľky zhody.
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona K § 112 ods. 2 písm. a): Slová „osobitného predpisu“ by mali byť nahradené slovami „osobitných predpisov“, vzhľadom nato, že v poznámke pod čiarou k odkazu 72 sú v návrhu zákona uvedené viaceré predpisy.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: V bode 1 v časti „Charakter predkladaného materiálu“ žiadame doplniť smernicu 2010/13/EÚ.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: Vzhľadom nato, že viaceré ustanovenia predloženého návrhu zákona zasahujú do transpozičných opatrení k smernici 2010/13/EÚ, je potrebné smernicu 2010/13/EÚ uvádzať v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti ako aj v bode 4 písm. a) uvádzať lehotu na jej prebranie a taktiež adekvátne vyplniť bod 4 písm. c).	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do doložky zlučiteľnosti.
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe: Žiadame predkladateľa, aby v predkladacej správe citoval nariadenie (EÚ) 2019/1150 a nariadenie (EÚ) 2022/2065 v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky – súčasťou úplnej citácie je aj publikačný zdroj.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná do predkladacej správy.

RpMS	Čl. IV. Rada pre mediálne služby navrhuje, aby novela zákona o mediálnych službách nadobudla účinnosť dňom vyhlásenia. Odôvodnenie: Nariadenie (EÚ) 2022/2065 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) nariaďuje členským štátom vymenovať, podľa čl. 49 ods. 3 aktu o digitálnych službách, koordinátora digitálnych služieb do 17. februára 2024. Prihliadnuc na súčasný stav legislatívneho procesu Rada pre mediálne služby navrhuje, aby novela zákona o mediálnych službách nadobudla účinnosť v najskoršom možnom termíne, teda dňom jeho vyhlásenia. Omeškaním vnútroštátnej právnej úpravy hrozí, že sa SR vystaví nebezpečenstvu začatia konania podľa článku 258 Zmluvy o fungovaní EÚ (ZFEÚ) pre nesplnenie zmluvných povinností (infringement proceedings), vrátane uvalenia finančných sankcií. Záujmom SR je predísť prípadnému konaniu pre nesplnenie záväzkov vyplývajúcich z členstva SR v EÚ a v maximálnej možnej miere limitovať významné prekročenie stanovených dátumov. Navyše, Rada pre mediálne služby upozorňuje, že ak nedôjde včas k určeniu koordinátora digitálnych služieb, hrozí, že záujmy SR nebudú dostatočne reprezentované pri činnosti Európskeho výboru pre digitálne služby, ktorý okrem iného pripravuje a schvaľuje vykonávajúce právne predpisy a kódexy správania v rámci aktu o digitálnych službách.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
RTVS	Čl. I § 62 ods. 10 (Čl. I bod 10 návrhu novely) Navrhujeme vypustiť slová „alebo v popise programu“, prípadne nahradiť tak, aby z textácie právnej normy nevyplývalo, že popis	O	N	Úpravou ustanovenia § 62 ods. 10 sa zavádza alternatíva pre audiovizuálne mediálne služby na požiadanie

	programu nemožno považovať za súčasťou katalógu programov. Odôvodnenie: Podľa aktuálneho znenia zákona by mal poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie uvádzať označenie vekovej vhodnosti a typu potenciálne škodlivého obsahu v katalógu programov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Zákon síce priamo nedefinuje, čo sa rozumie pod katalógom programov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (resp. akú má mať štruktúru a obsah), avšak z jeho podstaty možno logicky predpokladať, že takýto katalóg je programovou ponukou obsahujúcou aj informácie o ponúkaných programoch, na základe ktorých si koncový užívateľ vyberá program, o ktorý má záujem (tzn. súčasťou katalógu programov nie je len samotný program, ale aj údaje k tomuto programu). Podľa navrhovaného doplnia by v prípade audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorá je poskytovaná výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, bolo možné uvádzať označenie vekovej vhodnosti a typu potenciálne škodlivého obsahu pri poskytovaní programu alebo v popise programu. Uvedenie označenia vekovej vhodnosti a typu potenciálne škodlivého obsahu v popise programu je podľa navrhovaného znenia alternatívou k jeho uvedeniu v katalógu programov. Ak je to alternatíva, tak potom z toho vyplýva, že popis programu nemožno považovať za súčasť katalógu programov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. To však nedáva logiku, keďže katalóg programov z podstaty svojej funkcie obsahuje aj informácie o ponúkanom programe (napr. popis programu), na základe ktorých si užívateľ audiovizuálnej		poskytujúce služby výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, ktoré nedisponujú klasickým katalógom programov. Vzhľadom na skutočnosť, že v takomto prípade nemusí byť opis programu súčasťou katalógu programov, stanovuje sa výnimka, že povinnosť sa považuje za splnenú aj v prípade, že sa označenie programu nachádza v popise programu. Neznamená to, že pri štandardnej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie nemôže byť popis programu súčasťou katalógu programov.
--	---	--	--

	mediálnej služby vyberá príslušný program.			
RTVS	Čl. I § 133a ods. 3 (Čl. I bod 30 návrhu novely) Odporúčame prehodnotiť navrhovaný procesný postup v prípade, ak regulátor uzná námietku voči predbežnému opatreniu za plne dôvodnú. Podľa navrhovaného znenia by mal regulátor aj v takomto prípade vydať upravené rozhodnutie o uložení predbežného opatrenia, ktorým sa nahradí pôvodné rozhodnutie o uložení predbežného opatrenia. Takýto procesný postup sa javí ako nie celkom zmysluplný. Ak totiž na základe námietky dospeje regulátor k záveru, že predbežné opatrenie nebolo dôvodné a teda nemalo byť vôbec uložené, tak by ho mal zrušiť a nie vydávať nové upravené rozhodnutie o uložení predbežného opatrenia.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
RTVS	Čl. III § 14g ods. 1 (Čl. III bod 4 návrhu novely) Upozorňujeme na potrebu vyriešenia duplicity právnej úpravy subjektívnej a objektívnej lehoty na uloženie pokuty Komisiou na ochranu maloletých v navrhovanom ustanovení § 14g ods. 1 s ustanovením § 148 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 14 g ods. 1 zákona č. 40/2015 Z. z. upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu na začatie konania o uložení pokuty Komisiou na ochranu maloletých. Podľa tohto navrhovaného ustanovenia je objektívna lehota na začatie konania o uložení pokuty jeden rok. Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. je objektívna lehota na začatie konania o uložení pokuty Komisiou na ochranu maloletých 18 mesiacov. Táto objektívna lehota sa vzťahuje len na správne konania voči vysielateľom alebo poskytovateľom	O	A	Navrhované znenie ustanovenia § 14g ods. 1 bolo upravené v zmysle pripomienky, t.j. jeden rok bol zjednotený na 18 mesiacov.

	audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Hoci podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je možné vysielateľa alebo poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie postihovať za viac pochybení ohľadne aplikácie jednotného systému označovania, než to umožňuje zákon č. 40/2015 Z. z., nie je zrejmé, prečo by mal zákon stanovovať rozdielne objektívne lehoty na začatie správneho konania o uložení pokuty za správne delikty v rovnakej oblasti (napr. správne konanie o uložení pokuty distribútorovi audiovizuálneho diela za neoznačenie vekovej vhodnosti audiovizuálneho diela a typu potenciálne škodlivého obsahu bude možné podľa zákona č. 40/2015 Z. z. začať v jednoročnej objektívnej lehote, ale v prípade televízneho vysielateľa sa správne konanie o uložení pokuty za neoznačenie vekovej vhodnosti programu a typu potenciálne škodlivého obsahu môže podľa zákona č. 264/2015 Z. z. začať až v osemnásťmesačnej objektívnej lehote). Aplikáciu prax môže sťažovať aj skutočnosť, že podľa navrhovaného ustanovenia § 132 ods. 3 (Čl. I bod 29 návrhu novely) sa na dohľad Komisie na ochranu maloletých nad dodržiavaním povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. vzťahujú ustanovenia zákona č. 40/2015 Z. z. o výkone dohľadu. Navrhované ustanovenie § 132 ods. 3 teda fakticky vylučuje aplikáciu ustanovenie § 148 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. (tzn. ustanovenie § 148 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. sa stane obsolétnym).			
RTVS	Čl. III § 14g ods. 3 (Čl. III bod 4 návrhu novely) V § 14g ods. 3 navrhujeme slová „§ 53, § 57, § 61 až 68“	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	nahradiť slovami „§ 53 až 68“. Odôvodnenie: Podľa pôvodne navrhovaného ustanovenia sa navrhuje vylúčiť aplikáciu ustanovenia § 53 správneho poriadku, ktoré upravuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu a ustanovenia § 57 správneho poriadku, ktoré upravuje autoremedúru. Aplikácia ďalších ustanovení správneho poriadku, ktoré upravujú odvolanie a odvolacie konanie, však nie je v pôvodne navrhovanom ustanovení vylúčená. Navrhovanou zmenou sa vylučujú všetky ustanovenia správneho poriadku o odvolaní, čo korešponduje aj s postavením Komisie na ochranu maloletých, ktorá je jednostupňovým orgánom koregulácie.			
RTVS	Čl. I § 242b ods. 2 (Čl. I bod 57 návrhu novely) V § 242b ods. 2 navrhujeme za slová „programov s multimodálnym prístupom“ nahradiť slovami „programov s príslušným typom multimodálneho prístupu“. Odôvodnenie: Podľa pôvodného navrhovaného znenia by sa do výpočtu podielov jednotlivých foriem multimodálneho prístupu mal započítavať celkový objemu programov s multimodálnym prístupom, čo nie je správny spôsob výpočtu. Navrhovaná zmena ustanovenia korešponduje aj so spôsobom opravy chybného znenia právnej normy v ustanovení § 55 ods. 4 a 58 ods. 2 (Čl. I body 4 a 5 návrhu novely)). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.
RTVS	§ 58 ods. 4 (§ 58 ods. 4 zákona o mediálnych službách) Za prvú vetu navrhujeme vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Na účely výpočtu podielu podľa odseku 1 písm. b) sa do celkového počtu programov ponúkaných v katalógoch programov všetkých	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, ktoré poskytovateľ audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie poskytuje za kalendárny mesiac, nezapočítava ani publicistický program založený na diskusii hostí.“ Odôvodnenie: Pri publicistických programoch, ktoré sú založené na diskusii hostí, nie je potrebné pre ich vnímanie a pochopenie zo strany nevidiacich realizovať hlasové komentovanie pre nevidiacich, keďže z hľadiska obrazovej zložky majú zvyčajne statický priebeh (kamery snímajú moderátora a diskutujúci hostí, ktorí sa nachádzajú (spravidla sedia) v štúdiu). Navyše programy založené na diskusii hostí nie sú štandardne dramaturgicky stavané tak, aby mali úseky bez hlasových prejavov účinkujúcich, v rámci ktorých by sa hlasové komentovanie pre nevidiaci malo umiestňovať v zmysle § 54 písm. a) zákona o mediálnych službách.			
RTVS	§ 55 ods. 5 (§ 55 ods. 5 zákona o mediálnych službách) Za prvú vetu navrhujeme vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Do vysielačieho času podľa odseku 2 a odseku 4 pri určení podielu programov podľa odseku 3 písm. b) sa nezapočítava ani vysielačie čas venovaný publicistickým programom založeným na diskusii hostí.“ Odôvodnenie: Pri publicistických programoch, ktoré sú založené na diskusii hostí, nie je potrebné pre ich vnímanie a pochopenie zo strany nevidiacich realizovať hlasové komentovanie pre nevidiacich, keďže z hľadiska obrazovej zložky majú zvyčajne statický priebeh (kamery snímajú moderátora a diskutujúci hostí, ktorí sa nachádzajú (spravidla sedia) v štúdiu). V praxi verejnoprávneho vysielateľa vo	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	viacerých prípadoch ide napríklad aj o vysielanie pôvodne rozhlasových diskusných programu, ktoré sú v rozhlasovom štúdiu snímané kamerami a takto vysielané aj v televíznej programovej službe. Ak je takýto program pre nevidiacich zrozumiteľný v rozhlasovom vysielaní, tak potom aj bez hlasového komentovania pre nevidiacich musí byť zrozumiteľný aj pri jeho televíznom vysielaní. Navyše publicistické programy založené na diskusii hostí nie sú dramaturgicky stavané tak, aby mali úseky bez hlasových prejavov účinkujúcich, v rámci ktorých by sa hlasové komentovanie pre nevidiaci malo umiestňovať v zmysle § 54 písm. a) zákona o mediálnych službách. Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa publicistické programy založené na diskusii hostí nezahrňali do výpočtu podielov programov s hlasovým komentovaním pre nevidiacich.			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod číslo 31 Dovoľujeme si navrhnúť sprehl'adniť článok 1 bod 31 Návrhu zákona, ktorý pridáva do § 134 ZMS právomoc RPMS uložiť sankciu „dočasného obmedzenia prístupu príjemcov služby k sprostredkovateľskej službe podľa osobitného predpisu – čl. 51 ods. 3 písm. b) DSA“. Takéto dočasné obmedzenie predpokladá aj DSA, avšak DSA ustanovuje opatrenia záruky, ktoré by v ZMS chýbali. Toto by malo za následok nedostatok právnej istoty a nesúladi s článkom 51 ods. 6 DSA, ktorý vyžaduje, aby členské štáty stanovili jasné osobitné podmienky a postupy pre výkon právomocí podľa DSA a aby každý výkon týchto právomocí podliehal primeraným zárukám stanoveným v príslušných vnútroštátnych právnych predpisoch. Napríklad: ?	Z	ČA	Ustanovenie bolo presunutú do § 133b a preformulované sledujúci znenie § 51 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Cieľom je, aby Rada pre mediálne služby ako koordinátor digitálnych služieb uplatňovala právomoc podávať návrh na dočasné obmedzenie prístupu príjemcov k službe, resp. k online rozhraniu poskytovateľa sprostredkovateľskej služby v rozsahu a spôsobom, ako to predpokladá nariadenie (EÚ) 2022/2065.

	DSA umožňuje uložiť dočasné obmedzenie prístupu len po tom, čo poskytovateľ sprostredkovateľských služieb dostatočne nesplnil povinnosti v súvislosti s akčným plánom a porušenie nebolo napravené alebo pokračuje a spôsobuje vážnu škodu a má za následok trestný čin zahŕňajúci ohrozenie života alebo bezpečnosti osôb (článok 51 ods. 3 písm. b) prvý odsek); ? Návrh zákona udeľuje právomoc udeliť sankciu dočasného obmedzenia prístupu priamo RPMS, pričom DSA vyžaduje, aby takéto rozhodnutie/príkaz vydal príslušný súd (článok 51 ods. 3 písm. b) prvý odsek); ? Nie je zrejmé, či RPMS bude uplatňovať procesné záruky stanovené v článku 51 ods. 3 písm. b), odstavce 2, 3 a 4 DSA (pokiaľ ide o písomné pripomienky, čas obmedzenia a predĺženie). Dovoľujeme si navrhnúť upraviť Návrh zákona minimálne tak, aby bol čl. 1 bod 31 Návrhu zákona, ktorý mení § 134 ZMS, upravený nasledovne: “(e) podanie návrhu na príslušný súd na dočasné obmedzenie prístupu príjemcov služby k sprostredkovateľskej službe, za predpokladu že sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu, 90c).” V každom prípade si dovoľujeme navrhnúť stanoviť jasné podmienky a postupy pre výkon právomocí podľa DSA a zabezpečiť, aby výkon týchto právomocí podliehal primeraným zárukám stanoveným v príslušných vnútroštátnych právnych predpisoch, ako to vyžaduje článok 51 ods. 6 DSA.			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 1 a 2 Návrh zákona implementuje DSA a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	online sprostredkovateľských služieb (ďalej len P2B), čím rozširuje rozsah Zákona o mediálnych službách (ZMS) tak, že sa vzťahuje na „poskytovateľov sprostredkovateľskej služby“ a vyžaduje, aby títo poskytovatelia plnili svoje povinnosti podľa ZMS, DSA a P2B (navrhované ustanovenia § 1 písm. c) a § 52a ZMS, článok 1 body 1. a 2. Návrhu zákona). Z toho vyplýva, že definície podľa DSA a P2B zahŕňajú ten istý typ poskytovateľa, čo nie je pravda. Dovoľujeme si navrhnúť sprehľadniť Návrh zákona tak, že aby výslovne rozlišoval medzi službami, ktoré sú relevantné pre DSA a službami, ktoré sú relevantné pre P2B (napr. v čl. 1 ZMS v znení čl. 1 ods. 1 návrhu zákona). Tým by sa zabezpečilo, že v ďalších častiach ZMS budú jasne vymedzené povinnosti vzťahujúce sa na jednotlivé typy poskytovateľov služieb.			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 30, v časti §133a, odsek 2 Navrhujeme aby v súvislosti s § 133a) ods. 2 bol riadne upravený procesný postup Rady pre mediálne služby. Zároveň navrhujeme § 133a) ods. 2 upraviť minimálne nasledovne: „Ak hrozí riziko vážnej ujmy príjemcom služby, môže regulátor na základe zistenia zrejmeho porušenia povinnosti podľa osobitného predpisu(66b) uložiť poskytovateľovi sprostredkovateľskej služby primerané predbežné opatrenie, ktorým poskytovateľovi sprostredkovateľskej služby nariadi, aby upustil od porušovania povinnosti, aby niečo konal alebo sa zdržal určitého konania. Regulátor v rozhodnutí o predbežnom opatrení určí trvanie predbežného opatrenia, ktoré môže podľa potreby predĺžiť, a to aj opakovane. Predbežné opatrenie sa	Z	A	Formulácia § 133a ods. 2 bola upravená podľa navrhovaného znenia, vrátane dodatočných úprav, podľa ktorých trvanie predbežného opatrenia bude časovo ohraničené maximálnou zákonnou lehotou, ale s ponechaním právomoci Rady predbežné opatrenie predĺžiť. Boli tiež výslovne doplnené ďalšie dôvody zániku predbežného opatrenia stanovilo sa, že po uložení predbežného opatrenia rada bezodkladne začne konanie o porušení povinností podľa zákona o

	zrušuje najneskôr rozhodnutím vo veci dodržiavania povinností podľa osobitného predpisu.66b) v konaní, ktoré bolo začaté v súvislosti s vydaním predbežného opatrenia.“ Odôvodnenie: V prvom rade z predmetného bodu nie je zrejmé, aký proces predchádza zisteniu zrejmého porušenia povinnosti podľa osobitného predpisu. Je nevyhnutné, aby postup Rady pre mediálne služby, ktorý vedie k uvedenému zisteniu, bol riadne upravený v zákone o mediálnych službách, prípadne jednoznačne podriadený pod správny poriadok. Zároveň požadujeme reflektovať znenie v článku 51 ods. 2 písm e) nariadenia EU 2022/2026 (ďalej len „DSA“) tak aby bolo možné uložiť predbežné opatrenie, ktoré je primerané sledovanému záujmu. V druhej vete navrhujeme upresnenie v tom zmysle, aby bolo zrejmé že ide o rozhodnutie vo veci samej vydané v rámci začatého výkonu dohľadu.		mediálnych službách. Zároveň bolo doplnené, že na vydávanie predbežného opatrenia sa budú vzťahovať základné ustanovenia správneho poriadku (najmä o vylúčení zamestnancov, počítaní lehôt, doručovaní...). Predbežné opatrenia v navrhovanom § 133a ods. 2 predstavujú inštitút predbežného procesného opatrenia, ide o dočasný prostriedok, ktorého cieľom má byť podľa čl. 51 ods. 2 písm. e) nariadenia (EÚ) 2022/2065 vyvarovať sa riziku vážnej ujmy. Takéto opatrenia sa ukladajú v nevyhnutných prípadoch, v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas, ale nepredchádza im tradičné správne konanie, stačí, ak relevantné skutočnosti, ktorých sa predbežné opatrenie týka, sú osvedčené v takej miere, aby odôvodňovali jeho aplikáciu. Predbežné opatrenie má byť svojím obsahom a rozsahom primerané riziku vážnej ujmy, ktorá hrozí. Vzhľadom na predbežný charakter opatrenia sa nebude uplatňovať klasický riadny opravný poriadok – odvolanie, ale
--	---	--	---

				osobitne formulovaný prostriedok – námietky. O námietkach bude na základe zmeny v § 112 rozhodovať plénum Rady. Na základe dohody s pripomienkujúcim subjektom bola predĺžená lehota na podanie námietok z troch na desať dní. Pokiaľ ide o súdny prieskum rozhodnutí predbežnej povahy, platí § 7 písm. e) Správneho súdneho poriadku.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod číslo 47, v časti §153 odsek 2 Navrhujeme upraviť § 153 ods. 1 tak, aby bolo zrejmé, či a na ktoré sprostredkovateľské služby majú dopady jednotlivé odseky v § 153. Navrhujeme doplniť všetky obsahové náležitosti ako vyplýva z čl. 9 DSA, vrátane týchto: - odkaz na právny základ rozhodnutia vrátane informácie, či ide o príkaz v zmysle osobitného predpisu x), ak sa má uplatniť, x) Doplniť poznámku: Čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065. - Informácie, ktoré umožňujú lokalizovať nezákonný obsah - Informácie o mechanizmoch nápravy, ktoré má k dispozícii poskytovateľ sprostredkovateľských služieb a príjemca služby, ktorý obsah poskytol - v prípade potreby informácie o tom, ktorý orgán má dostať informácie o spôsobe vykonania rozhodnutia Navrhujeme, aby boli v plnom rozsahu adresované aj požiadavky na príkaz podľa čl. 10. Odôvodnenie: Aktuálne v § 153 ods. 1 nie je reflektované rozšírenie pôsobnosti na subjekty poskytujúce sprostredkovateľské služby. Nie je preto zrejmé či a	Z	ČA	Boli upravené obsahové náležitosti rozhodnutí podľa § 153 zákona o mediálnych službách tak, aby zodpovedali požiadavkám na minimálne obsahové náležitosti príkazov podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065, pričom niektoré náležitosti budú povinné len v prípadoch, ak rozhodnutie má mať účinky príkazu podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Ponecháva sa limitovaný rozsah rozhodnutí podľa § 153 zákona o mediálnych službách, ktoré majú mať účinky príkazov podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065, len na obmedzený rozsah sprostredkovateľských služieb, ktoré

	aký rozsah majú nasledovné odseky na sprostredkovateľské služby a ich poskytovateľov. Ak sa má jednať o príkaz v zmysle čl. 9 DSA, malo by sa reflektovať na všetky minimálne obsahové náležitosti ako sú uvedené v príslušnom článku. Rovnako pokiaľ ide o doplnenie písmena e) – vymedzenie územnej pôsobnosti rozhodnutia, malo by sa ustáliť, akým spôsobom to bude implementované v praxi. Je potrebné zároveň pokryť aj príkazy podľa čl. 10 DSA. Nedáva zmysel pokryť len príkazy podľa čl. 9 DSA. Ako vyplýva aj zo všeobecnej pripomienky, je národná úprava súvisiaca s príkazmi podľa čl. 9 a 10 DSA musí zabezpečiť, aby poskytovatelia sprostredkovateľských služieb vedeli určiť, o aký typ príkazu ide, či ide o príkaz podľa DSA a následne si vedeli splniť informačné povinnosti. Ďalej je potrebné vyriešiť, či prípadné obmedzenia možnosti informovať o príkazoch vyplývajúce z národnej legislatívy má presah aj na príkazy podľa DSA.		sú v zákone o mediálnych službách vymedzené cez pojem „platforma na zdieľanie obsahu“, a len na obmedzený rozsah nezákonného obsahu, ktorý je v zákone o mediálnych službách vymedzený ako „nelegálny obsah“ podľa § 151 ods. 2 zákona o mediálnych službách. Keďže čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065 neukladá členským štátom povinnosť opraviť koordinátora digitálnych služieb, príp. iné orgány vydávaním týchto príkazov, bol zvolený minimalistický prístup implementácie vychádzajúci zo súčasného rozsahu zverených právomocí Rade pre mediálne služby. V budúcnosti sa plánuje pristúpiť k rozširovaniu právomoci vydávať príkazy podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065 vo vzťahu k Rade pre mediálne služby alebo ďalším orgánom, ak si to vyžiada aplikačná prax alebo takáto požiadavka vyplynie z právnych predpisov EÚ. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa implementácie čl. 10 nariadenia (EÚ) 2022/2065 obdobne s odvolaním sa na
--	---	--	---

				minimalistický prístup k implementácii nariadenia (EÚ) 2022/2065. Potreba zverenia tejto kompetencie koordinátorovi digitálnych služieb alebo iným orgánom môže vyplývať z budúcej aplikačnej praxe.
RÚZSR	Celému materiálu Navrhujeme vyjasniť otázku aplikácie článkov 9 a 10 DSA zo strany vnútroštátnym orgánov, ktoré vnútroštátne orgány sú zmocnene vydávať príkazy v zmysle čl. 9 a 10 DSA a na základe akých právnych predpisov. Takéto príkazy by sa mali označiť ako príkazy vydané na základe čl. 9 a 10 DSA s jasnou informáciou pre poskytovateľa, že ide o príkaz v zmysle DSA, na ktorý sa viaže plnenie povinností v zmysle DSA. Nie je celkom zrejmé, čo sa bude považovať napr. za príkaz v zmysle čl. 10 DSA, či to budú akékoľvek požiadavky štátnych orgánov na základe všeobecného oprávnenia požadovať súčinnosť od tretích strán, ak tak upravuje osobitný predpis alebo len špecifické príkazy takto označené (napr. príkazy v trestnom konaní). Navrhujeme legislatívne jasnejšie stanoviť a doriešiť aj otázku aplikácie odseku 5 vo väzbe na odsek 6 článkov 9, 10 DSA (plnenie oznamovacích povinností voči príjemcom služby), najmä vo väzbe na prípady, ak sa budú informácie vyžadovať pre účely trestného konania, vyšetrovania alebo predchádzania trestnej činnosti alebo ak to môže byť v kolízii s povinnosťou mlčanlivosti, ktorá môže vyplývať pre poskytovateľov z	Z	ČA	Pripomienka bola akceptovaná v rozsahu vyjasnenia vzťahu medzi § 153 zákona o mediálnych službách a čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Možno súhlasiť s návrhom pripomienkujúceho subjektu, že z vydaného príkazu musí byť jeho adresátovi zrejmé, či ide o príkaz podľa čl. 9 alebo čl. 10 nariadenia (EÚ) 2022/2065, na ktoré sa viažu povinnosti poskytovateľov sprostredkovateľských služieb. Vzhľadom na zásadné vplyvy čl. 9 a 10 nariadenia (EÚ) 2022/2065 sa nateraz pristupuje k implementácii minimalisticky nadväzujúc na doterajšie kompetencie Rady pre mediálne služby. V prípade, že aplikačná prax preukáže, že minimalistická implementácia nie je

	osobitných predpisov regulujúcich príslušný sektor (napr. §117 ods. 17 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách), kde máme za to, že v takých prípadoch sa má prednostne uplatniť povinnosť mlčanlivosti vyplývajúca z vnútroštátnej úpravy. Napríklad navrhujeme upraviť doplnením druhého odseku v § 52a): (2) Povinnosť podľa osobitného predpisu(odkaz 1) sa neuplatňuje, ak je jej plnenie v rozpore so zákonom uloženou alebo uznanou povinnosťou mlčanlivosti (odkaz 2) alebo tak vyplýva z príkazu alebo právneho predpisu na základe ktorého sa príkaz vydal. S doplnením odkazov Odkaz 1) čl. 9, 10 odsek 5 Nariadenia (EÚ) 2022/2065 Odkaz 2) Napríklad § 117 ods. 17 zákona č. 452/2021 Z.z.			postačujúca, prípadne vyplynie z iných právnych predpisov EÚ požiadavka na udelenie oprávnenia podľa čl. 9 alebo čl. 10 nariadenia (EÚ) 2022/2065 konkrétnym orgánom v súvislosti s ich špecifickou pôsobnosťou, pristúpi sa k ďalším legislatívnym zmenám. Zároveň v tejto súvislosti predkladateľ doplnil osobitnú časť dôvodovej správy.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod číslo 36, v časti §145b odsek 3 Navrhujeme vypustiť § 145b) odsek 3 v celom rozsahu. Odôvodnenie: Pravidelné penále ako sa určuje v tomto odseku, sa v nadriadení upravuje len vo vzťahu k poskytovateľovi veľmi veľkej online platformy alebo veľmi veľkého internetového vyhľadávača. Možnosť uloženia pravidelného penále vo vzťahu k iným poskytovateľom nie je celkom opodstatná, nakoľko DSA bližšie nešpecifikuje podmienky ani okruh povinností za ktoré sa pravidelné penále môže uložiť pri iných poskytovateľoch.	Z	ČA	Čl. 51 ods. 2 písm. d) v spojení s čl. 52 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2022/2065 požaduje, aby koordinátori digitálnych služieb vo všetkých členských štátoch disponovali právomocou ukladať pravidelné penále. S prihliadnutím na skutočnosť, že táto kompetencia na úrovni koordinátorov digitálnych služieb nie je bližšie špecifikovaná v predmetných článkoch, pri implementácii sa s cieľom zachovať právnu istotu pre poskytovateľov sprostredkovateľských služieb použila analógia k právomoci Európskej komisie ukladať pravidelné penále

				podľa čl. 76 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Po vzájomnom vysvetlení bolo výslovne doplnené, že pravidelné penále sa bude počítať len za obdobie od dátumu uvedeného priamo v rozhodnutí, ktorým sa pravidelné penále ukladá, do času splnenia povinnosti, pre nesplnenie ktorej sa pravidelné penále uložilo.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod číslo 36, v časti §145b odsek 1, písm. a) Nepovažujeme za primerané stanoviť sumu maximálnej pokuty vo výške do 6 % paušálne pre všetky jednotlivé porušenia a navrhujeme prehodnotiť a diferencovať v závislosti od závažnosti a charakteru konkrétnej povinnosti, s porušením ktorej sa má sankcia spájať. Ako vyplýva aj z odôvodnenia (recitálu 117) DSA, nariadenie určuje túto výšku ako maximálne možnú, ktorú by členské štáty nemali prekročiť a členské štáty majú súčasne zohľadniť aj všeobecné požiadavky kladené na ukladanie pokút.	O	N	Navrhované znenie čl. I § 145b ods. 1 písm. a) je v súlade s nariadením (EÚ) 2022/2065, pričom na ukladanie sankcií v individuálnych prípadoch sa budú vzťahovať všeobecné zásady pre ukladanie pokút v rámci činnosti Rady pre mediálne služby v zmysle § 140 zákona o mediálnych službách.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod číslo 47, v časti §153 odsek 3 Nie je jasné z doplnenia § 153 ods. 3, do akej miery sa právomoc vydať rozhodnutie o zamedzení šírenia nelegálneho rozsahu vzťahuje voči poskytovateľom sprostredkovateľskej služby, ak sa v odseku 1 predmetného § 153 hovorí o nariadení blokovania poskytovateľovi platformy na zdieľanie obsahu alebo poskytovateľovi obsahovej služby. Pokiaľ sa malo na mysli vymedzenie podmienok pre doručovanie poskytovateľovi	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná.

	platformy na zdieľanie obsahu alebo poskytovateľovi obsahovej služby, ktorý je zároveň poskytovateľom sprostredkovateľských služieb, odporúčame legislatívne upresniť napríklad takto: „Na doručovanie rozhodnutia podľa odseku 1 poskytovateľovi platformy na zdieľanie obsahu alebo poskytovateľovi obsahovej služby nevyžadujúcej oprávnenie podľa tohto zákona, ktorý je súčasne poskytovateľom sprostredkovateľskej služby sa vzťahuje osobitný predpis. 97a)“. V tejto súvislosti poukazujeme na základný predpoklad vyplývajúci z DSA, aby sa požiadavky za zamedzenie šírenia nelegálneho obsahu primárne adresovali tým poskytovateľom hostingových služieb, od ktorých možno odôvodnene očakávať, že budú z technického a prevádzkového hľadiska schopní konať proti konkrétnym položkám nezákonného obsahu. Rovnako poukazuje aj na to, že v zmysle existujúcich právnych predpisov s ohľadom na závažnosť zásahu do základných práv napr. nariadenie zamedzenia prístupu k webovému sídlu za účelom zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu podlieha súdnemu príkazu a je súdne preskúmateľné (napr. § 85 č. 30/2019 o hazardných hrách, § 16a zákona č.46/1993 Z.z.).			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod číslo 30, v časti §133a odsek 3 a nasl. Považujeme za potrebné upraviť režim prieskumu rozhodnutí Rady pre mediálne služby na základe § 133a Podľa uvedeného ustanovenia sa na uvedené konanie nevzťahujú ustanovenia správneho poriadku. Pri neuplatniteľnosti správneho poriadku, bude existovať spôsob, ako dosiahnuť preskúmanie rozhodnutia regulačného orgánu o nedodržaní (alebo čiastočnom splnení)	Z	ČA	Rozhodovanie o uložení nápravných opatrení bolo vyňaté spod režimu rozhodnutí predbežnej povahy a preklasifikované ako druh sankcie. Rozhodnutia o nápravných opatreniach sa budú vydávať v klasickom správnom konaní, kde

	námietky sprostredkovateľa poskytovateľov služieb na súde? Ak nie, nemal by sa návrh zmeniť tak, aby sa umožnilo súdne preskúmanie takéhoto rozhodnutia? Navrhujeme túto otázku explicitne vyriešiť v legislatívnom texte.		riadnym opravným prostriedkom je odvolanie. V prvostupňovom konaní bude Rada pre mediálne služby rozhodovať v senáte a o odvolaní v pléne. Na súdny prieskum rozhodnutí o nápravných opatreniach sa bez potreby ďalších legislatívnych zmien vzťahuje Správny súdny poriadok. Pre predbežné opatrenia boli ako prostriedok nápravy ponechané námietky. Predbežné opatrenia v navrhovanom § 133a ods. 2 predstavujú inštitút predbežného procesného opatrenia, ide o dočasný prostriedok, ktorého cieľom má byť podľa čl. 51 ods. 2 písm. e) nariadenia (EÚ) 2022/2065 vyvarovať sa riziku vážnej ujmy. Takéto opatrenia sa ukladajú v nevyhnutných prípadoch, v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas, ale nepredchádza im tradičné správne konanie, stačí, ak relevantné skutočnosti, ktorých sa predbežné opatrenie týka, sú osvedčené v takej miere, aby odôvodňovali jeho aplikáciu. O námietkach bude na základe zmeny v § 112 rozhodovať plénum Rady.
--	---	--	--

				Pokiaľ ide o súdny prieskum rozhodnutí predbežnej povahy, platí § 7 písm. e) Správneho súdneho poriadku. Pokiaľ ide o rozhodnutie o vyhlásení záväznosti záväzku, rozhodnutie sa vydáva len na návrh účastníka konania, ktorému sa vyhovie. Pokiaľ ide o neprijatie ponúkaného záväzku, odôvodnenie neprijatia je súčasťou rozhodnutia o uložení sankcie, ktoré je napadnuteľné odvolaním v režime správneho poriadku a preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod číslo 31 Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Ak nedôjde k vypusteniu navrhujeme aspoň vyriešiť problémy uvedené v odôvodnení pripomienky nižšie. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie novej sankcie, ktorú by mohla ukladať Rada pre mediálne služby, nie je v súlade s DSA. Tak závažný zásah do slobody podnikania by mal byť vykonaný len na základe súdneho rozhodnutia vydaného v konaní iniciovanom koordinátorom pre mediálne služby za kumulatívneho splnenia podmienok stanovených v nariadení, ktoré je potrebné transparentne a jednoznačne preklopiť do národnej legislatívy	Z	ČA	Ustanovenie bolo presunuté do § 133b a preformulované sledujúc znenie § 51 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Cieľom je, aby Rada pre mediálne služby ako koordinátor digitálnych služieb uplatňovala právomoc podávať návrh na dočasné obmedzenie prístupu príjemcov k službe, resp. k online rozhraniu poskytovateľa sprostredkovateľskej služby v rozsahu a spôsobom, ako to predpokladá nariadenie (EÚ) 2022/2065.

RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 30, v časti §133a V § 133a navrhujeme odkaz „90b“ – odkaz na čl. 51 ods. 1 DSA nahradiť jasným a jednoznačným zadefinovaním právomocí Rady pre mediálne služby. Úprava v DSA je vo vzťahu k uplatňovaniu definovaných kompetencií len rámcová, pričom necháva na národnú legislatívu, či vykonávanie jednotlivých kompetencií bude zverené priamo koordinátorovi alebo bude realizované v spolupráci s inými orgánmi (napr. súdnymi). Je preto potrebné v národnej legislatívy jasne a jednoznačne definovať pôsobnosť Rady pre mediálne služby.	Z	ČA	Ustanovenie § 133a bolo čiastočne upravené. Odsek 1 bol ponechaný bezo zmien. Tento odsek predstavuje implementáciu čl. 51 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2022/2065, t. j. len vyšetrovacích právomocí. Právomoc požadovať informácie, vysvetlenia a vykonávať kontroly na miestach sú v SR štandardne vykonávané priamo orgánmi dohľadu/správnymi orgánmi, bez potreby spolupráce so súdmi. Tieto právomoci bude preto priamo vykonávať Rada pre mediálne služby ako koordinátor digitálnych služieb pri dohľade nad plnením povinností poskytovateľov sprostredkovateľských služieb podľa nariadenia (EÚ) 2022/2065. V odseku 2 o právomoci ukladať predbežné opatrenia sa navrhujú úpravy, podľa ktorých trvanie predbežného opatrenia bude časovo ohraničené maximálnou zákonnou lehotou, ale s ponechaním právomoci Rady predbežné opatrenie predĺžiť. Boli tiež výslovne doplnené ďalšie dôvody zániku predbežného opatrenia a jednoznačne sa uvádza, že regulátor po prijatí predbežného
-------	--	---	----	--

				opatrenia bezodkladne začne konanie vo veci dodržiavania povinností podľa zákona o mediálnych službách. Odsek 3 ustanovuje opravný prostriedok proti predbežným opatreniam v zmysle odseku 2. V zmysle pripomienok uplatnených v MPK bola predĺžená lehota na podanie námietok a vykonaná nadväzujúca úprava v § 112 tak, aby o námietkach proti predbežnému opatreniu rozhodovalo plénum Rady. Pôvodný odsek 4 o právomoci vydávať nápravné opatrenie bol presunutý do druhej hlavy pätnástej časti, teda nápravné opatrenie bude považované za druh sankcie a bude sa o ňom rozhodovať v klasickom správnom konaní. Pôvodný odsek 5 o prijatí záväzku bol ponechaný bezo zmeny. Vo vzťahu k ustanoveniu § 133a ods. 2 sa rozpor aj napriek navrhovaným zmenám nepodarilo odstrániť.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 30, v časti §133a, odsek 3 V § 133a ods. 3 (novelizačný bod 30) sa navrhuje slovo „troch“ nahradiť slovom „pätnásť“. Odôvodnenie: Neodôvodnene krátka lehota	Z	ČA	Po vzájomnej dohode bola lehota na podanie námietok upravená na 10 dní.

RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 16 V § 180 ods. 6 (novelizačný bod 16) sa navrhuje nasledovné znenie poslednej vety: „Ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy a iné orgány verejnej správy bezodkladne a bezplatne poskytujú regulátorovi súčinnosť potrebnú na plnenie povinností koordinátora digitálnych služieb podľa osobitného predpisu.66b)” Odôvodnenie: V novelizačnom bode sa navrhuje, aby ostatné štátne orgány poskytovali Rade pre mediálne služby súčinnosť pri posudzovaní nelegálneho obsahu, novelizačný predpis ale nerieši kompetencie Rady pre mediálne služby vo vzťahu k posudzovaniu nelegálneho obsahu.	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná.
RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V § 9, 13 a ďalších súvisiacich ustanoveniach zákona v platnom znení je upravený rozsah definície „platforma na zdieľanie obsahu“ verzus „sprostredkovateľská služba“. Tieto definície navrhujeme upraviť ZMS obsahuje existujúcu definíciu „platformy na zdieľanie obsahu“, nad ktorou vykonáva dohľad RPMS. Návrhom zákona by sa do ZMS doplnila definícia „poskytovateľa sprostredkovateľskej služby“ v zmysle DSA. Návrh zákona však nerieši fakt, že tieto dve definície sa prekrývajú a môžu sa v niektorých prípadoch vzťahovať na rovnaké služby. Toto môže spôsobiť potenciálne konflikty s DSA, ktoré malo byť nástrojom úplnej harmonizácie právnych predpisov. Viď recitál 9 DSA. Preto je neprípustné rozširovať rozsah pôsobnosti ZMS nad rámec toho, čo vyslovene ustanovuje DSA. K tomu porovnaj § 110 ods. 3 písm. a) ZMS. Dovoľujeme si navrhnúť, aby sa tieto dve definície navzájom	Z	N	Definícia pojmu platforma na zdieľanie obsahu v § 9 ods. 1 zákona o mediálnych službách je transpozíciou čl. 2 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/790 zo 17. apríla 2019 o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na digitálnom jednotnom trhu a o zmene smerníc 96/9/ES a 2001/29/ES. Pojmy platforma na zdieľanie obsahu a sprostredkovateľská služba vyplývajú z práva EÚ, aplikujú sa v práve EÚ popri sebe, preto je ich možné používať popri seba aj v zákone o mediálnych službách. Z definičných

	vylučovali, a aby bola RPMS udelená len taká pôsobnosť a právomoci, aké vyslovene predpokladá DSA.			znakov platformy na zdieľanie obsahu vyplýva, že ide o užší pojem ako sprostredkovateľská služba. Každá platforma na zdieľanie obsahu je sprostredkovateľskou službou, avšak nie každá sprostredkovateľská služba je platformou na zdieľanie obsahu (napr. online trhoviská...). Vysvetlenie bolo podané pripomienkujúcemu subjektu, ktorý ho akceptoval.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod číslo 36, v časti §145b odsek 2 V §145b) odseku 2) písm c) navrhujeme doplniť nasledovne: „c) v stanovnej lehote na základe výzvy regulátora neopraví alebo nedoplní nesprávne, neúplné alebo zavádzajúce informácie, ktoré poskytol zamestnanec poskytovateľa sprostredkovateľskej služby“ Odôvodnenie: Je dôvodné očakávať, ak má poskytovateľ vykonať nápravu, aby získal vedomosť o nevhodnom konaní svojho zamestnanca	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 1 V Návrhu zákona je v § 1 po novom vložené písmeno c), ktoré do pôsobnosti Zákona o mediálnych službách zahŕňa poskytovateľa sprostredkovateľskej služby v kontexte širšieho cieľa implementácie Aktu o digitálnych službách (EÚ 2022/2065) (ďalej len DSA) do slovenského právneho rámca. Dôležitým elementom dohody dosiahnutej na EÚ úrovni v rámci DSA je pôsobnosť nariadenia na Európskej úrovni a zachovanie princípu krajiny pôvodu. V záujme zaistenia harmonizácie je	Z	ČA	Pôsobnosť Rady pre mediálne služby vo vzťahu k poskytovateľom sprostredkovateľských služieb bola spresnená doplnením nového § 7a do zákona o mediálnych službách.

	podľa nás nevyhnutné v tomto bode upresniť pôsobnosť Rady pre mediálne služby (ďalej len „RPMS“), ktorá sa má vzťahovať len na poskytovateľov sprostredkovateľských služieb s miestom podnikania na Slovensku, v súlade so zásadou krajiny pôvodu.			
RÚZSR	Čl. IV. Znamená to, že SR nebude mať k 1.9.2024 formálne vymenovaného koordinátora digitálnych služieb (KDS) a teda ani zástupcu v Európskom výbore pre digitálne služby (EVDS)? Ak je to skutočne tak, upozorňujeme na fakt, že na 19. februára je naplánované prvé zasadnutie EVDS. Na zasadnutiach EVDS má Európska komisia predložiť členským štátom/národným koordinátorom digitálnych služieb sekundárne právne predpisy, ktoré vytvoria pre akt o digitálnych službách. Doposiaľ však, podľa našich informácií boli len v IT a HU formálne prijaté potrebné právne predpisy a podľa národnej legislatívy zriadené posty koordinátorov digitálnych služieb. Vláda/NR SR by preto mala požadovať od Európskej komisie, aby zatiaľ (19.2. ani po formálnom zastúpení SR) nepredkladala návrhy sekundárnej legislatívy na EVDS, kým SR (ale samozrejme aj iné štáty) nebude dostatočne plne zastúpená svojou národnou (národnými) KDS.	Z	N	Uvedenú pripomienku nie je možné riešiť prostredníctvom predloženého materiálu. Členmi Európskeho výboru pre digitálne služby môžu byť iba koordinátori digitálnych služieb, ktorých v súlade so svojimi vnútroštátnymi pravidlami určili jednotlivé členské štáty. Určenie koordinátora digitálnych služieb v SR sa má zabezpečiť prijatím predloženého návrhu zákona, t. j. ustanovením, že Rada pre mediálne služby bude plniť úlohy koordinátora digitálnych služieb podľa nariadenia (EÚ) 2022/2065. V súlade s čl. II ods. 2 Ústavy SR bude môcť byť Rada pre mediálne služby oficiálne oznámená Európskej komisii ako koordinátor digitálnych služieb najskôr nadobudnutím platnosti návrhu zákona. Je skutočnosťou, že všetky členské štáty, ktoré neurčia koordinátora digitálnych služieb, budú

				mať len obmedzený prístup k činnosti Európskeho výboru pre digitálne služby do času oficiálnej dezignácie koordinátorov digitálnych služieb. Táto situácia nie je optimálna, ale neznamená to, že SR bude úplne vynechaná z prijímania sekundárnych právnych aktov, ktoré nadväzujú na nariadenie (EÚ) 2022/2065. Nariadenie (EÚ) 2022/2065 predpokladá prijímanie dvoch typov sekundárnych právnych predpisov. Kompetencia Komisie prijímať delegované akty je obmedzená na čl. 24, 33, 37, 40 a 43 nariadenia (EÚ) 2022/2065. Podľa čl. 87 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2022/2065 Komisia pred prijatím delegovaného aktu konzultuje s expertmi určenými jednotlivými členskými štátmi v súlade so zásadami stanovenými v Medziinštitucionálnej dohode z 13. apríla 2016 o lepšej tvorbe práva. V čl. 33 a 40 sa ustanovuje, že Komisia môže prijať tieto delegované akty po porade s Európskym výborom pre digitálne služby. Delegované akty sa však oznamujú aj EP a Rade
--	--	--	--	---

				(zastúpenie SR) a dáva sa im možnosť vzniesť námietky. Niektoré delegované akty podľa nariadenia (EÚ) 2022/2065 boli prijaté ešte pred 17.2.2024 (podľa čl. 37 a čl. 43). Nariadenie (EÚ) 2022/2065 predpokladá aj prijímanie vykonávacích aktov. Ak sa vyžaduje konzultačný proces (čl. 15 ods. 3, čl. 24 ods. 6, čl. 43, čl. 83, čl. 85 ods. 3), návrh sa schvaľuje Výborom pre digitálne služby, ktorý je výborom podľa nariadenia (EÚ) č. 182/2011. Výbor pre digitálne služby je odlišný od Európskeho výboru pre digitálne služby – viď napr. anglickú jazykovú verziu a rozdielne označenie Európskeho výboru pre digitálne služby v čl. 61 (European Board for Digital Service) a Výboru pre digitálne služby v čl. 88 (Digital Services Committee). Vo výbore v zmysle nariadenia (EÚ) č. 182/2011 sú členské štáty tradične zastúpené orgánmi zodpovednými za tvorbu príslušných politík, preto je SR vo Výbore pre digitálne služby (Digital Services Committee) zastúpená
--	--	--	--	--

				Ministerstvom hospodárstva SR.
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	§ 1 ZMS Zásadná pripomienka: Cieľom návrhu zákona je implementácia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES („akt o digitálnych službách“) do slovenského právneho poriadku. Do § 1 ZMS má byť ako predmet zákona pridaný poskytovateľ sprostredkovateľskej služby, pričom Návrh zákona odkazuje na Články 2 a 3 písm. g) DSA. Článok 2 DSA stanovuje rozsah pôsobnosti DSA v celej EÚ, avšak toto nie je vhodný rozsah pôsobnosti pre uplatňovanie vnútroštátneho práva a dohľadu vnútroštátneho regulátora. DSA bolo ako nariadenie zavedené a prijaté s cieľom zabrániť rozdielnym vnútroštátnym predpisom regulujúcim sprostredkovateľské služby, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť vnútorný trh. Odporúčame špecifikovať, že pôsobnosť Rady pre mediálne služby (ďalej len „RPMS“) sa vzťahuje len na poskytovateľov sprostredkovateľských služieb s miestom podnikania na Slovensku, v súlade so zásadou krajiny pôvodu a to nasledovne: V § 1 sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c), ktoré znie: „c) práva a povinnosti poskytovateľa sprostredkovateľskej služby, ktorého hlavné miesto podnikateľskej činnosti je v Slovenskej republike alebo ktorého právny zástupca má pobyt alebo je usadený v Slovenskej republike, podľa osobitných predpisov (ďalej len „sprostredkovateľská služba“),“	O	ČA	Pôsobnosť Rady pre mediálne služby vo vzťahu k poskytovateľom sprostredkovateľských služieb bola spresnená doplnením nového § 7a do zákona o mediálnych službách.

UOOU SR	K čl. I k bodu 16, k § 108 Žiadame doplniť do textu návrhu zákona špecifické ustanovenie týkajúce sa povinnosti spolupráce s Úradom na ochranu osobných údajov SR s ohľadom na čl. 26 ods. 1 písm. d), 26 ods. 3 a 28 Nariadenia (EÚ) 2022/2065. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na základe výmeny informácií s inými európskymi úradmi na ochranu osobných údajov vieme, že za čl. 26 ods. 1 písm. d), 26 ods. 3 a 28 Nariadenia (EÚ) 2022/2065 budú zodpovedné úrady na ochranu osobných údajov. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby predkladateľ návrhu zákona doplnil konkrétny proces, ktorý upraví rozsah a formu spolupráce s koordinátorom digitálnych služieb v navrhovanom zákone.	O	ČA	Podľa čl. 49 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2022/2065 môžu členské štáty určiť jeden alebo viac príslušných orgánov zodpovedných za dohľad nad poskytovateľmi sprostredkovateľských služieb a uplatňovanie tohto nariadenia. Každý členský štát si individuálne volí, či určí viac príslušných orgánov a ktoré orgány. Ak iné členské štáty zvolili svoje úrady na ochranu osobných údajov ako príslušné orgány, môžu byť priamo zodpovedné za dohľad nad dodržiavaním konkrétnych ustanovení nariadenia (EÚ) 2022/2065. V SR bol zvolený model určenia jedného príslušného orgánu, ktorý bude zároveň koordinátorom digitálnych služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že nariadenie (EÚ) 2022/2065 je úplne novou reguláciou, nepovažujeme za vhodné a možné v zákone presne špecifikovať postupy spolupráce. Do navrhovaného ustanovenia § 108 ods. 6 bolo doplnené potvrdenie, že všetky orgány verejnej správy budú poskytovať súčinnosť len v rozsahu ich pôsobnosti. Ďalej bola doplnená aj
----------------	--	----------	-----------	---

				osobitná časť dôvodovej správy. Ak aplikačná prax potvrdí nevyhnutnosť zákonnej úpravy postupov spolupráce, resp. postupov spolupráce s individuálnymi orgánmi verejnej správy, príp. potrebu doplnenia ďalších príslušných orgánov, pristúpi sa k ďalšej legislatívnej zmene, ktorá bude založená na konkrétnějších dátach a skúsenostiach, ako sú dnes dostupné, pokiaľ ide o aplikáciu nariadenia (EÚ) 2022/2065. Rozpor s pripomienkujúcim subjektom bol dodatočne odstránený.
ÚPVSR	Čl. 16 § 108 ods. 6 Druhú vetu v § 108 ods. 6 navrhujeme upraviť tak, aby z dikcie ustanovenia vyplýval rozsah súčinnosti, ktorá má byť zo strany ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov verejnej správy bezodkladne a bezplatne poskytovaná regulátorovi na účely posúdenia nezákonného obsahu. Z navrhovaného znenia ako ani z osobitnej časti dôvodovej správy k príslušnému ustanoveniu takáto bližšia špecifikácia nie je zrejmalá.	O	ČA	V navrhovanom znení § 108 ods. 6 druhej vete bolo doplnené, že súčinnosť bude poskytovaná len v rozsahu pôsobnosti jednotlivých orgánov verejnej správy. Doplnenie odkazov na konkrétne právne predpisy sa nepovažuje za účelné. Bolo upravené aj znenie osobitnej časti dôvodovej správy.
Verejnosc'	vlastnému materiálu, Čl. I 1./ Do čl. I návrhu zákona navrhujeme vsunúť nový bod, ktorý znie: V poznámke pod čiarou k odkazu 11 sa citácia „§ 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o	O	N	Pripomienka ide nad rámec predkladaného návrhu zákona.

	Vojenskom spravodajstve“ nahrádza citáciou „§ 41 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve“. Zdôvodnenie: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. bol zrušený zákonom č. 500/2022 Z. z. 2./ Do čl. I navrhujeme vsunúť nový bod, ktorý znie: Poznámka pod čiarou k odkazu 81 znie: „81) § 12 až 14 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Zdôvodnenie: Zákon č. 330/2007 bol zrušený zákonom č. 192/2023 Z. z.			
Verejnosť	Vlastnému materiálu A./ V návrhu zákona predloženého do MPK navrhujeme doplniť nový čl. II. Doterajšie články II, III a IV návrhu zákona navrhujeme označiť ako čl. III, IV a V. Odôvodnenie: Je nevyhnutné v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov zmeniť mnohé neaktuálne poznámky pod čiarou k odkazom. V § 4 odsekoch 1 a 5 tohto zákona je uvedený odkaz 5a, no poznámka pod čiarou k odkazu 5a bola zrušená nesprávne v roku 2011 zákonom č. 204/2011 Z. z. Od roku 2011 do roku 2023 predchádzajúce vedenia ministerstva kultúry problém neriešilo. B./ Nový čl. II navrhujeme akceptovať ministerstvom kultúry v tomto znení: Čl. II Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 260/1997 Z. z., zákona č. 5/1999 Z. z., zákona č. 184/1999 Z. z., zákona č. 24/2007 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 35/2011 Z. z., zákona č. 204/2011 Z. z., zákona č. 373/2013 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 264/2022 Z.	O	N	Pripomienka ide nad rámec návrhu zákona.

	z. sa mení a dopĺňa takto: 1. Poznámky pod čiarou k odkazom 4 a 6b znejú: „4) Napríklad zákon č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín, § 2 ods. 20 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, § 11 ods. 2, § 12 ods. 3 a § 18 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 155 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. 6b) Napríklad § 42 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 3 zákona č. 184/199 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 16 ods. 4 zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, § 157 ods. 12 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 2. V § 4 ods. 1 a 5 sa doterajší odkaz 5a označuje ako odkaz 8. 3. Dopĺňa sa poznámka pod čiarou k odkazu 8, ktorá znie: „8) § 12 zákona č. 245/2008 Z. z.“. 4. Poznámky pod čiarou k odkazom 9a, 9b, 9c, 11a, 11b, 13, 13b, 14 a 16 znejú: „9a) §18 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách). 9b) § 18 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. 9c) § 8 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. 11a) § 15 ods. 1 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizíii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 11b) § 157 až 173 zákona č. 264/2022 Z. z.			
--	---	--	--	--

	13) Napríklad § 9 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov, § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 61 zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 13b) Napríklad zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 14) Zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 16) § 3 ods. 6 a § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. § 20 ods. 4 písm. a) a § 142 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.“.			
Verejnosť	vlastnému materiálu, Čl. III V čl. III bode 4 návrhu zákona v poznámke pod čiarou 17f odporúčame slová „č. .../2023 Z. z.“ zmeniť na „č. .../2024 Z. z.“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	O	A	Pripomienka bola zapracovaná.